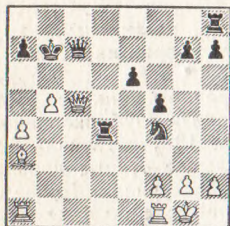
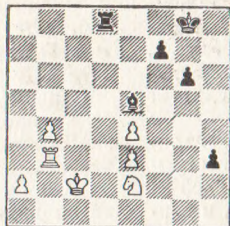


4.



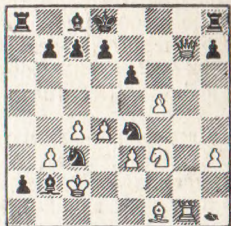
Ход черных
(2 очка)

5.



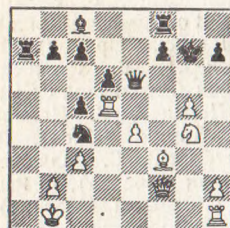
Ход черных
(2 очка)

6.



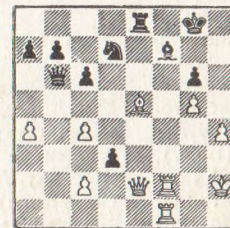
Ход черных
(2 очка)

7.



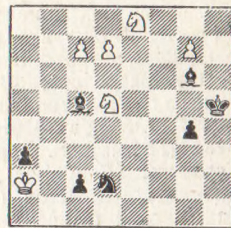
Ход черных
(3 очка)

8.



Ход белых
(3 очка)

9.



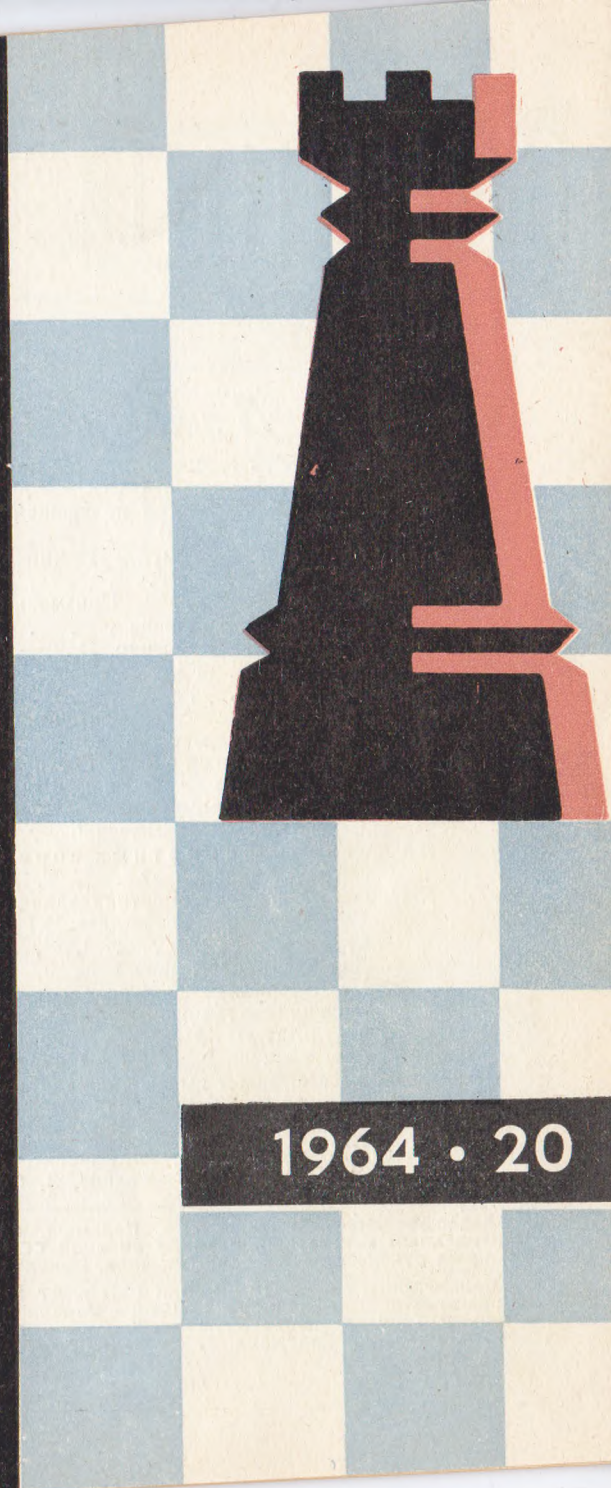
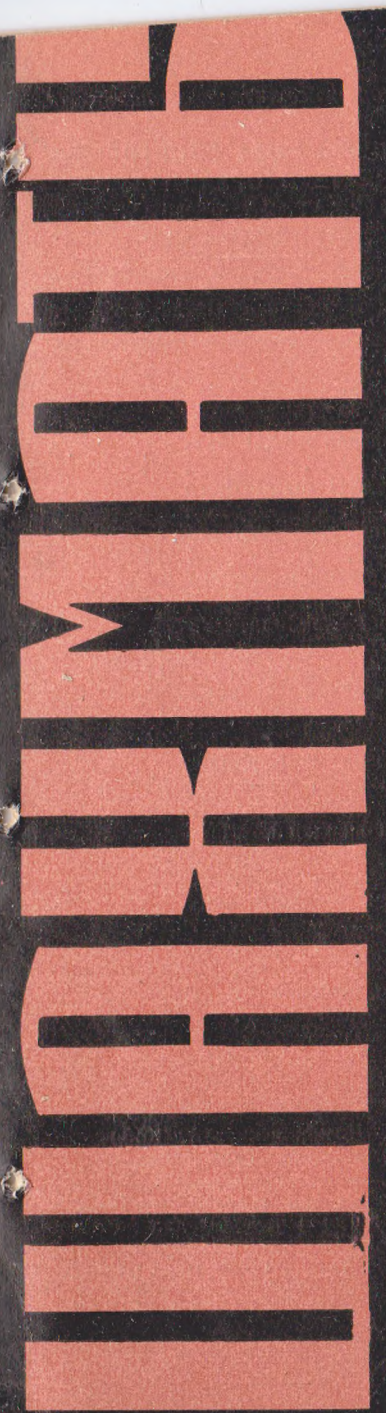
Ход белых
(3 очка)

Двадцать участников конкурса, приславших правильные ответы, будут награждены шахматной литературой.
 Ответы присылать в редакцию «Шахматы», Рига, почтовый ящик 100, до 1-го декабря с. г. (по почтовому штемпелю).
 Просим указать профессию и разряд по шахматам.

ПОДПИСКА — ЛУЧШАЯ ГАРАНТИЯ СВОЕВРЕМЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ЖУРНАЛА

Во всех почтовых отделениях связи, а также на подписных пунктах «Союзпечати» продолжается прием подписки на журнал «Шахматы» на 1965 г.

Журнал на русском языке («Шахматы») включен в каталог газет и журналов «Союзпечати» за 1965 г. в разделе Латвийская ССР под индексом 77266, на латышском языке («Шахс») — под индексом 77267.



В этом номере:

И. Зилбер и А. Петерсон. Минский полуфинал XXXII шахматного чемпионата СССР	1
А. Салнайс. Кишиневский полуфинал XXXII шахматного чемпионата СССР	6
Партии. Таль — Фукс. Примечания гроссмейстера М. Талья	11
Эстрин — Юдович. Примечания международного мастера М. Юдовича	13
Дерейков — Радченко. Примечания кандидата в мастера Л. Радченко	16
Сухуми, 1964	17
Теория. А. Гипслис. Теоретический вклад турнира памяти Асталоша 1964 г.	18
Галерея этюдистов. Т. Горгнев	21
Фрагменты из партий. Шумиллиа — Бардина. Менде — Перому. Сабо — Ивков	23
Себелборг — Болеславский	24
Из истории шахматных соревнований. Ласкер или Капабланка?	24
Композиция. Бессмертная задача	27
Окончательные результаты XI тематического конкурса	28
Задачи годового конкурса	29
Из материалов конкурсов	30
Решения задач июньского турнира решений	30
Результаты июньского турнира решений	32
Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?»	32
Конкурс «Как бы вы продолжали?»	III обл.

Редколлегия: М. Александрова, А. Гипслис, А. Домбровский, А. Кобленц, О. Круминьш, А. Пакалн, Ф. Рокпелнис, З. Солманис, М. Таль (редактор).

Адрес редакции: Рига, бульв. Падомью, 16, телефон Б-25629. Издатель Центральный шахматный клуб Латвийской ССР. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи не возвращаются.

Подписано к печати 13 октября 1964 г. ЯТ 17380. Тираж 17800. Цена 20 коп. Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Управления полиграфической промышленности Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по печати, Рига, ул. Блаумана, 38/40. Заказ № 5001-п.

МИНСК

«Путь к финалу становится еще труднее», — рассуждали участники минского полуфинала XXXII чемпионата СССР, когда в последнюю минуту неожиданно стало известно, что в эти соревнования включены чемпионы мира среди студентов — мастера Савон и Ходос, которые, наряду с тремя другими участниками полуфинала — Суэтиным, Микенасом и Гургенидзе, ранее уже выступали в финале чемпионата СССР. Имена финалистов пяти прежних лет говорили сами за себя. Стало ясно, что борьба за право выступать в последнем этапе соревнований будет очень острой. И, забегая вперед, надо сказать, что эти прогнозы участников оправдались...

В первом туре участники обычно выступают «без разминки», не успев еще проникнуться атмосферой турнира, и игра бывает очень осторожная. Так оно было и в минском полуфинале. Но, как говорят, нет правила без исключения. Многие участники в своих партиях еще решали дебютные проблемы, когда по залу прошла буря оваций. Неожиданно скоро за-

кончилась партия Ноны Гаприндашвили с Бирбрагером. Вот как чемпионка мира добилась внушительной и очень красивой победы.

Защита Каро-Канн

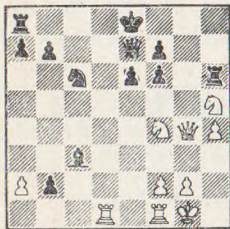
Гаприндашвили — Бирбрагер

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. Kg3 h5 6. h4 e6 7. Kh3 c5 8.

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1	Петерсон	■	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	12½	I-II
2	Суэтин	½	■	1	1	0	½	1	½	1	½	1	½	½	½	½	½	½	½	12½	I-II
3	Возринов	½	0	■	1	½	0	1	1	0	1	1	½	1	0	1	1	½	11	III-IV	
4	Гургенидзе	½	0	0	■	½	1	0	1	0	1	1	½	½	½	½	½	½	11	III-IV	
5	Этрук	½	1	½	½	■	½	½	1	½	0	½	1	½	½	1	0	1	10½	V	
6	Ходос	0	½	1	0	½	■	0	½	½	1	½	½	1	½	1	0	1	9½	VI	
7	Мухин	½	0	0	0	0	1	■	1	½	1	½	0	½	1	½	1	0	8½	VII-VIII	
8	Савон	0	½	0	1	½	0	½	■	0	1	0	1	0	½	½	1	1	8½	VII-VIII	
9	Бирбрагер	½	0	1	0	0	½	0	1	■	0	1	0	½	½	1	1	0	8	IX-X	
10	Крутинин	0	0	0	1	0	0	0	1	½	■	0	1	½	½	½	1	1	8	IX-X	
11	Захарян	½	½	0	0	½	0	0	1	0	½	■	1	½	½	0	½	1	7½	XI-XII	
12	Носков	0	0	0	0	1	½	½	0	1	1	0	■	0	1	½	0	1	7½	XI-XII	
13	Зилбер	0	0	0	½	½	1	0	½	0	½	1	1	■	1	0	0	½	7	XIII-XIV	
14	Шагалович	0	½	0	½	0	0	½	1	½	0	½	0	0	■	1	1	½	7	XIII-XIV	
15	Вооренас	½	½	1	½	½	½	0	½	0	½	1	0	0	0	■	0	0	6½	XV-XVI	
16	Микенас	0	½	0	0	½	0	½	0	½	½	1	0	1	1	■	½	½	6½	XV-XVI	
17	Гаприндашвили	½	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	½	0	1	½	■	½	6	XVII	
18	Валнев	0	0	½	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	½	1	½	½	5	XVIII	

БИБЛИОТЕКА
Львовского республиканского
шахматного клуба

Cg5 cd. Дальнейший ход партии свидетельствует о том, что черным здесь следовало продолжать 8. ... Ф:d4. При наличии ферзей белым удается получить опасную инициативу и создать угрозы королю черных. 9. Сb5+ Cd7 10. С:d7+ Ф:d7 11. С:f6 gf 12. К:h5 Лh6 13. Фf3!. Только так можно бороться за инициативу. После 13. 0—0 Кс6 14. Фf3 f5 с последующим 15. ... 0—0 позиция черных стала бы совсем приятной. Кроме того 13. Фf3 провоцирует черных на 13. ... Сb4+, после чего для чемпионки мира открываются все возможности показать свой талант в комбинационной игре. Поэтому и теперь черным следовало продолжать 13. ... f5 13. ... Сb4+ 14. c3 dc 15. 0—0 cb 16. Лад1 Фе7 17. К3f4 Кс6 18. Фg4. Этот ход дает черным возможность спастись: 18. ... b1Ф!, ибо сейчас после 19. К:e6 Ф:e6 20. Кg7+ Кре7 21. К:e6 Фg6 22. Лd7+ Кр:d7 23. Кf8++ у них за ферзя была бы достаточная компенсация. Поэтому сильнее было 18. Фb3 18. ... Сс3?



19. К:e6!. Вот, что подготовили белые! Нельзя 19. ... fe 20. Фg8+ Фf8 21. Кg7+ и 22. Ф:e6 — мат. 19. ... Лg6 20. Кhg7+ Л:g7 21. К:g7+ Крf8 22. Кf5 Фb4 23. Фg7+ Кре8 24. Кd6+, и черные сдались. Победа в следующей партии над сильным ростовским мастером Ходосом еще более повысили интерес к старту чемпионки мира в полуфинале. «Что это — второй Гастингс?» спрашивали друг у друга зрители и участники. Однако дальнейший ход турнира показал, что у Гаприндашвили еще не хватает опыта борьбы в позициях, которые

нельзя решать одним лишь комбинационным оружием. В то же время данный турнир показал, что эти недостатки уже устраняются — поэтому берегитесь!

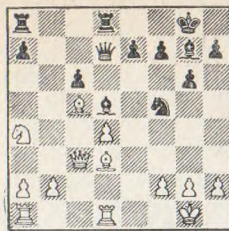
Многие из признанных фаворитов на старте потерпели поражение, и в середине турнирной дистанции образовалась следующая группа лидеров: Суэтин — 7,5 очка, Петерсон — 6 очков, Бояринов и Мухин — по 5,5 очка.

Следует отметить, что гроссмейстер Суэтин был единоличным лидером с четвертого по четырнадцатый тур, причем он зачастую отрывался от «преследователей» даже на полтора очка. Однако после поражения в одном из последних туров быстро прогрессирующему эстонскому мастеру Этруку, выход гроссмейстера в финал был поставлен под вопрос. Лишь победы над Бояриновым (в предпоследнем) и над Валиевым (в последнем туре) позволили Суэтину (по количеству побед) выйти на первое место. О стиле игры Суэтина уже много писалось. Остается только отметить, что и в этом турнире он играл творчески, всеми средствами боролся за инициативу. Его партия против Валиева была признана одной из лучших в турнире.

Защита Грюнфельда

Валиев — Суэтин

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 c6 8. Се2 b5 9. Фb3 Фа5 10. Cd2 b4 11. Ка4 К:e4 12. С:b4 Фd8 13. 0—0 Се6 14. Фе3 Кd6 15. Лfд1 Cd5 16. Ке5 Кf5 17. Фс3 Фс7 18. Сс5. Грозило 18. ... К:d4. 18. ... Кd7 19. К:d7 Ф:d7 20. Сс4. Черные полностью уравнили игру, а этот ход белых уже позволяет им захватить инициативу, ибо наступающий размен на d5 еще больше ослабил бы пешку d4. Надо было продолжать 20. Cf1 с последующим Фа3 и Кс3. 20. ... Лfд8 21. Cd3. Еще можно было 21. Cf1. Теперь черные начинают неожиданную комбинацию



21. ... К:d4! 22. С:d4 С:g2. Оказывается, слабым является не только пункт d4! Если теперь 23. Кр:g2 Фg4+ 24. Крf1, то не 24. ... Л:d4 из-за 25. Се2! Л:a4 26. С:g4 С:c3 27. Cd7! С:b2 28. С:c6 С:a1 29. Л:a1, а 24. ... Фh3+! и 25. Крg1 Л:d4 26. Ф:c6 Лg4+ 27. Крh1 Се5! 28. Ф:a8+ Крg7 29. f4 С:f4 30. Лd2 С:d2 или 25. Крe1 Л:d4 26. Ф:c6 Лс8 27. Фb5 Ф:h2 с сокрушительной атакой. 23. С:g7. Белые ошеломлены неожиданными ударами черных. Лучше было бы защищаться 23. Се2 С:d4 24. Кр:g2 С:c3 25. Л:d7 Л:d7 26. bcl. Теперь наступает разгром. 23. ... Фg4 24. f3 С:f3+ 25. Крf2 С:d1 26. Кс5. Лучше было бы 26. Л:d1. Если 26. ... Ф:d1, то 27. Сh6! f6 28. Фс4+ Крh8 29. Фf7 Лg8 30. Ф:e7. Однако после 26. ... f6 27. С:f6 ef 28. Фс4+ Ф:c4 29. С:c4+ Крg7 черные должны выиграть. 26. ... f6 27. С:f6 ef 28. Сс4+ Крg7 29. Ке6+ Крh6 30. Ф:f6 Лd2+ 31. Крe3 Ле2+ 32. Се2 Ф:e2+ 33. Крf4 Ф:h2+ 34. Крe3 Фе2+ 35. Крf4 Фf2+ 36. Крe5 Ф:b2+ 37. Кd4 Ле8+ 38. Крd6 Фb8+ 39. Крc5 Ле5+ 40. Крc4 Се2+. Цейтнот окончился, и... белые сдались.

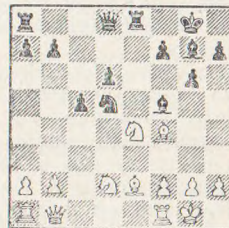
Мастеру Петерсону, так же, как гроссмейстеру Суэтину удалось набрать 12,5 очка и обеспечить себе место в финале. Этого, самого большого своего шахматного успеха, — Петерсон будет впервые выступать в финале — мастер добился благодаря отличному старту и еще более отличному финишу — 5 очков в пяти последних турах. Петерсон оказался также единственным участником, не испытавшим в этом турнире горечи

поражения. Большое значение на его пути в финал имела следующая партия.

Староиндийская защита

Петерсон — Ходос

1. d4 c5 2. d5 Kf6 3. c4 g6 4. Кс3 Сg7 5. e4 d6 6. Кf3 0—0 7. Се2 e6 8. 0—0 ed 9. cd Ле8 10. Фс2 Ка6 11. Cf4 Кb4 12. Фb1 К:e4 13. К:e4 Cf5 14. Кfd2 К:d5.

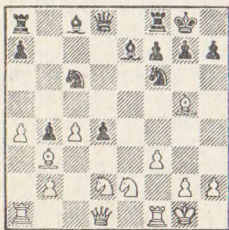


Эта позиция уже возникла в партии Авербах — Таль на XXV чемпионате СССР в Риге, в 1958 г. Тогда белые продолжали 15. С:d6 и проиграли. 15. Сg3 Ch6 16. Ch5 С:d2 17. С:e8 Ф:e8 18. К:d6 С:b1 19. К:e8 Cd3. Возможно, что сильнее 19. ... Сс2 20. Кd6 Кb4, 20. Лfд1 Л:e8 21. Л:d2 c4. Осложнения кончились. В дальнейшем ходе партии белым удалось доказать, что активность черных фигур все же не компенсирует потерю качества. 22. f3 b5 23. Ле1 Л:e1+. На 23. ... Лd8 последовало бы 24. Ch4 f6 25. Ле6 24. С:e1 f5 25. Лd1!. Только так можно помешать перемещению короля черных в пенр и одновременно активизировать ладью. 25. ... Крf7 26. Cf2 a6 27. Ле1 b4 28. Cd4 a5 29. Ле5 Кf4 30. Крf2 Ке6 31. Се3 a4 32. Ла5 Се2 33. Cd2 c3 34. bc b3 35. ab ab 36. Сс1 Кf4 37. Крe3 К:g2+ 38. Крd2 f4 39. Ла7+. Проще сразу 39. c4, и нельзя 39. ... Ке3 40. Крc3 Кd1+, ибо следует 41. Крd4 b2 42. С:b2 К:b2 43. Крc3, 39. ... Крe6 40. Л:h7?. Этот последний перед контролем времени ход упускает победу. Надо было продолжать 40. c4. 40. ...

Ke3 41. Лс7 g5 42. с4 g4 43. fg K:g4 44. h3 Kf2 45. Ca3 K:h3?. И снова несчастная пешка «h»! После 45... f3 46. Kрe3 Kd1+ 47. Kр:f3 b2 партия должна была окончиться вничью. Теперь же, благодаря возможности активизировать пешку «с», белые выигрывают. 46. Ле7+ Kрf6 47. Ле8 Kg5 48. с5 Ke4+ 49. Kрc1 Kрf7 50. Лd8 f3 51. с6 f2 53. Лf8+ Kpg7 54. Лf3. Необходима точность. На 54. с7 последовало бы 54... Kf6. 54... Cd3 55. с7 Ca6 56. Cb2+ Kpg6 57. Cd4 Kpg5 58. C:f2 Kd6 59. Ce3+ Kpg6 60. Cd4 Kf5 61. Cc5 Kрf6 62. Л:b3, и черные сдались.

Самой большой сенсацией турнира все же был успешный дебют в полуфинале молодого кандидата в мастера Бояринова. Со своими многоопытными противниками он сражался как равный с равными. Более того — победы над мастерами Гургенидзе, Микенасом, Савоном, Шагаловичем и Захаряном заставляют дать его игре очень высокую оценку. Необходимые для получения звания мастера 10 очков Бояринов набрал уже за три тура до окончания соревнований. А после пятнадцатого тура он, набрав 11 очков, стал лидером турнира. Только поражения в последних турах лишили его возможности взять еще одну высоту — попасть в финал. Очень опасен Бояринов в обоюдоострых позициях.

Мухин — Бояринов

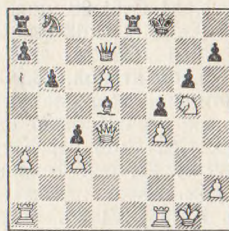


14. ...d3!. Черные, используя невыгодное расположение фигур белых, переходят в наступление. 15. Kc1

Фd4+ 16. Kрh1 Cf5 17. Лb1 Лfe8 18. Ca2 h6 19. Kcb3 Фd8 20. Ce3 Cd6 21. Cg1 Kh5! 22. g4. Да, трудно что-либо посоветовать в такой позиции. 22. ... Фh4 23. Лf2 Ле2 24. Л:e2 de 25. Фе1 Cg3 26. Ф:e2 Kf4 27. Фd1 Cd3 28. Ke4 Фh3 29. Фd2 Ce2, и белые сдались.

Оправившись после неудачного старта, стали наращивать темпы Гургенидзе и Ходос. Во многих партиях оба мастера продемонстрировали глубокое знание шахмат.

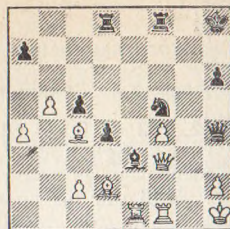
Ходос — Микенас



В этой позиции, создавшейся после ходов 1. d4 Kf6 2. с4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. f3 0—0 7. e4 Kh5 8. g3 f5 9. e5 b6 10. f4 Cb7 11. d5 g6 12. Cg2 d6 13. Kf3 de 14. fe ed 15. Kg5 Ле8 16. 0—0 Л:e5 17. cd c4 18. Cf4 K:f4 19. gf Ле8 20. d6 Фd7 21. Cd5+ Kрf8 22. Фd4 C:d5, а вместо ожидаемого 23. Ф:h8+! Cg8 24. Фf6+ Cf7 25. Лаe1 Kc6. Лучшего хода нет. 26. Фh8+ Cg8 27. Фf6+ Cf7 28. Ле7 Л:e7 29. K:f7! Фе6. Единственное спасение от мата. 30. de+ Ф:e7 31. Ф:c6 Фе8 32. Фd5 Фе3+ 33. Kрh1 Фе4+ 34. Ф:e4 fe 35. Kg5 Ле8 36. Ле1 e3 37. Kpg2, и белые вскоре выиграли.

Однако в решающий момент на пути к финалу и Ходос, и Гургенидзе споткнулись. У Гургенидзе получилась заминка при анализе отложенной партии.

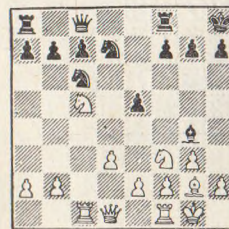
Гургенидзе — Крутихин



В продолжении партии после записанного 43. Ca5 последовало: 43. ... Лde8 44. Cc7. Белые переоценили свои возможности, за что были наказаны. Надо было играть 44. Cd3 Kd6 45. Фg3 Фе7 со сложной игрой. 44. ... C:f4! 45. Ф:f4 Ф:e1!. Этот ход ускользнул из поля зрения белых при домашнем анализе. Ясно, что после 45. ... Л:e1 46. Ф:h4 Л:f1+ 47. C:f1 K:h4 48. Ce5+ Kрh7 49. Cd3+ и 50. a5 у белых были бы хорошие виды на победу. Теперь же положение меняется коренным образом. 46. Лg1. Кажется, сильнейший, ибо упрощение позиции после 46. Л:e1 Л:e1+ 47. Kpg2 Ke3+ только на пользу черным. 46. ... Фе3 47. Cd3 Ф:f4 48. C:f4 c4! 49. C:c4 Ke3 50. C:e3 de, и черные реализовали свое преимущество в победу.

Многие участники не выдержали напряжения и допустили слишком большой процент брака. Особенно «отличился» армянский мастер Захарян. Не отстал от него и мастер Микенас. Вот характерный пример его неудачной игры в этом турнире.

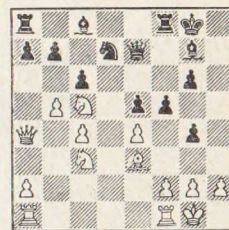
Микенас — Бояринов



Черные своим последним ходом 13. Kб6—d7 хотят ликвидировать сильного коня белых с5. В партии последовало: 14. K:b7! e4. Лучшее из возможного. Совсем плохо 14. ... Ф:b7 из-за 15. Фа4. 15. Л:c6 Ф:b7 16. Kd4 Ф:b2 17. Фа1 Ф:a1 18. Л:a1 ed 19. ed Ke5 20. Л:c7 Лad8 21. Kc2 a6 22. Ла7 K:d3 23. Л:a6 K:f2 24. Kр:f2 Лd2+ 25. Kpg1 Л:c2 26. a4 Лd8 27. a5 g6. Теперь после 28. Лс6 белые сохранили бы все предпосылки для победы, но в партии последовало 28. Ла8??. По словам самого Микенаса, этот ход он тщательно готовил (!). Разумеется, после 28. ... Л:g2+ 29. Kр:g2 Ла8 белые сдались.

Большого можно было ожидать от таких сильных мастеров, как Савон и Зильбер. Но если первый после редкости неудачного старта — 3 очка в 10 турах — в конце турнира проявил заслуживающий похвалы боевой дух, то Зильбер после нескольких неудач, по сути дела, прекратил борьбу. Интересно протекала встреча этих двух мастеров.

Зильбер — Савон



В изображенной на диаграмме позиции белые решились на интересную жертву фигуры 17. bc!?. После 17. ... K:c5 18. Фb4 b6 19. Kd5 Фh4 20. C:c5 bc 21. Ф:c5 f4 22. Лab1 f3 23. Лfe1 fg 24. с7 Ce6 25. Лb8 становится ясной идея белых, ибо после 25. ... Ла:b8 26. cbФ Л:b8 27. Фd6 Ле8 28. Kc7 Фе7 29. K:e8 Ф:e8 30. Лb1 их перспективы предпочтительнее. Савон все же находит возможность взять под сомнение коррект-

ность жертвы белых. 25. ... Kph7! 26. Leb1 g3 27. fg Лf1+ 28. J:f1 gf+ 29. Kp:f1 Ф:e4. Теперь в беду попал король белых, и в цейтноте найти правильную защиту совсем не так легко. 30. Л:a8 Ch3+ 31. Kpf2 Фc2+ 32. Kpe3? Это уже ошибка! Белые не находят правильной защиты: 32. Kpe1 Фc1+ 33. Kpe2 Cg4+ 34. Kpf2 Фd2+ 35. Kpg1, чтобы после 35. ... Ch3 продолжать 36. Лh8+!. Теперь же вмешательство чернопольного слона быстро решает исход борьбы: 32. ... Ch6+ 33. Kf4 ef+ 34. gf Фc3+ 35. Kpe2 Cg4+ 36. Kpf2 Фf3+ 37. Kpg1 Ф:a8 38. Фе7+ Cg7 39. Фh4+ Ch5, и черные выиграли.

В заключении хочется предложить вниманию читателей своеобразный рекорд невнимательности, установ-

ленный мастером Захаряном в следующей партии.

Сицилианская защита

Вооремаа — Захарян

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 h6 8. C:f6. Теперь черные заметили, что после 8. ... K:f6 мог бы последовать 9. e5 и, если 9. ... de, то 10. C:f7+ с последующим ... 11. Ф:d8+. А вот того, что конь белых d4 не позволяет сделать последнего хода, они не заметили. Совсем не понравился мастеру и ход 8. ... ef, поэтому в партии последовало: 8. ... gf?? 9. C:f7+ Kp:f7 10. Фh5+, и черные сдались.

Мастера И. Зильбер и А. Петерсон

В кишиневском полуфинале уже с первых туров начал свою серию побед чемпион Молдавии Лутиков. Он играл уверенно, ему все удавалось. Несколько «забытый» дебютный репертуар Лутикова позволил ему уже в начале партий перехватывать инициативу, которую мастер в ходе дальнейшей борьбы безукоризненно доводил до победы.

Сицилианская защита

Амбразайтис — Лутиков

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Cc5 6. Kb3 Ca7 7. Фе2. Аналогичный план, связанный с разменом чернопольных слонов, избирал Штейн в двух партиях XXXI чемпионата СССР в Ленинграде, в 1963 г., но ничего не добился. И в этой партии черные успешно решают дебютные проблемы. 7. ... Kc6 8. K1d2 Kge7 9. Kc4 d5! 10. ed ed 11. Ke5 0—0 12. 0—0 Kg6 13. K:c6. Белые после c2—c4 надеются использовать центральные линии. Однако черным, благодаря удачной перегруппировке сил, удается начать наступление на королевском фланге. 13. ... bc 14. c4 Le8 15. Фc2 Фh4 16. cd cd 17. Cd2. В случае 17. Фc6 17. ... Ce6. 17. ... Ke5 18. Лaе1 Cd7 19. Ce2 Лaс8 20. Фb1.

Слоны «смотрят» на королевский фланг, и поэтому черные подтягивают резервы, после чего для короля белых уже не будет спасения. 20. ... Лс6! 21. Ce3 d4 22. g3 Фh3 23. Cf4 Cf5! 24. Фa1 Ce4 25. Cf3 Kg4!!, и белые сдались.

Не снижая темпов и в последующих встречах, Лутиков уже за несколько туров до конца турнира обеспечил себе первое место и право выступать в финале.

За второе место разгорелась упорная борьба между Багировым, Клованом, Гольденовым, а также кандидатами в мастера Чеснаускасом и Кикиани. Если на середине турнирной дистанции больше очков было у

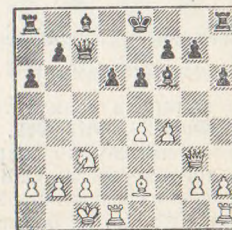
кандидатов в мастера, то в конце ее, когда до мастерской нормы — 10 очков — можно было уже дотянуться рукой, кандидаты начали сдавать свои позиции.

В блестящей форме находился Чеснаускас. Он играл очень уравновешенно и смело. Если появлялась малейшая возможность для атаки, Чеснаускас без промедления стремился ее использовать. Правда, пока еще Чеснаускас чувствует себя не совсем уверенным, когда нужно защищаться, но можно смело сказать, что команда Литвы приобрела хорошее пополнение.

Сицилианская защита

Чеснаускас — Гольденов

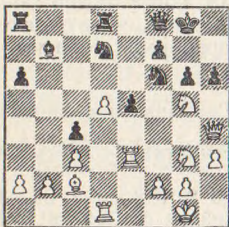
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kc6. Обычно следует 9. ... Kbd7, и на последних турнирах черные здесь стремятся найти новые планы, влекущие за собой острую содержательную игру. 10. K:c6 Ф:c6. Черные избрали невыгодный план защиты. В партии Керес — Штальберг на турнире памяти АLEXИНА, в Москве, в 1956 г., последовало 10. ... bc, а после 11. e5 белые добились преимущества. 11. Ce2. Очень сильно было 11. Фg3 h6 12. C:f6 C:f6 13. e5! (Бразильский — Васюхин, Москва, 1958 г.) или 11. ... K:e4 12. K:e4 Ф:e4 13. C:e7 Kp:e7 14. Фg5+ — в обоих случаях с перевесом на стороне белых. Стремление черных не допустить e4—e5 позволяет белым начать наступление. 11. ... Фc7 12. Фg3 h6 13. C:f6 C:f6.



КИШИНЕВ

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1	Лутиков	■	½	½	½	1	½	1	½	1	½	1	1	1	½	1	1	1	1	13	I*
2	Гольденов	½	■	½	1	0	½	1	½	0	½	1	½	1	1	½	1	1	1	11½	II
3	Багиров	½	½	■	½	0	½	½	1	½	½	½	1	½	1	½	1	1	1	11	III
4	Клован	½	0	½	■	1	½	1	1	½	½	0	1	1	0	0	1	1	1	10½	IV-V
5	Чеснаускас	0	1	1	0	■	½	0	½	½	½	1	1	½	1	1	1	1	1	10½	IV-V
6	Гиналис	½	½	½	½	½	■	½	½	½	½	½	1	0	1	1	1	1	1	10	VI-VIII
7	Кикиани	0	0	½	0	1	½	■	½	1	0	1	1	½	½	1	½	1	1	10	VI-VIII
8	Никитин	½	½	0	0	1	½	½	■	½	1	1	0	0	1	1	1	1	½	10	VI-VIII
9	Ройzman	0	1	½	½	½	0	½	■	1	½	½	½	½	½	1	1	½	½	9½	IX
10	Тригорян	½	½	½	½	½	1	0	0	■	½	1	1	½	½	0	½	1	1	9	X
11	Крулянд	½	0	½	1	½	½	0	0	½	■	½	½	½	1	½	1	½	1	8½	XI
12	Калимбейли	0	½	0	0	½	0	1	½	0	½	■	1	½	½	½	1	½	1	7	XII
13	Вокунява	0	0	½	0	0	½	½	1	½	0	½	■	1	1	0	0	1	1	6½	XIII-XIV
14	Нурзиев	0	0	0	1	½	0	½	0	½	½	0	½	■	1	1	1	0	1	6½	XIII-XIV
15	Сардаров	½	0	0	1	0	1	0	0	½	½	0	0	■	1	0	½	1	1	5½	XV
16	Невидимский	0	½	½	0	0	0	½	0	0	½	0	1	0	■	1	0	0	1	5	XVI
17	Амбразайтис	0	0	0	0	0	0	0	½	½	½	0	1	0	1	0	■	1	1	4½	XVII-XVIII
18	Кудряшов	0	0	0	0	0	0	½	½	0	½	0	1	½	1	0	■	1	1	4½	XVII-XVIII

И все же 14. e5! de 15. Ke4 Kpf8 16. K:f6 gf 17. fe fe. Плохо 17. ... Ф:e5 из-за 18. Ld8+. Но и теперь королю черных не найти убежища. 18. Lhf1 Lh7 19. Фg6 Лg7 20. Ф:h6 Фе7 21. Ch5 f5 22. Фh8+ Лg8 23. Ф:e5! b5. В случае 23. ... Фg5+ 24. Kpb1 Ф:h5 25. Ld8+ с последующим 25. Фc7+ и материальным перевесом. 24. g4 Ла7 25. gf ef 26. Фb8, и черные сдались.



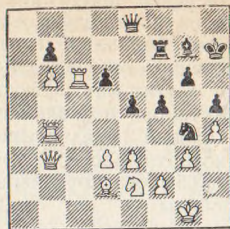
И в последующей позиции, создавшейся в партии Чеснаускас — Бокучава, белые успешно атакуют. 24. ... h6. В надежде, после отступления коня на f3 или e4, защититься. Но следует 25. Ke6 fe 26. de Kc5 27. Л:d8 Л:d8 28. Л:e5!. Белые не спешат и продолжают выигрывать пешку, одновременно сохраняя угрозы. 28. ... g5 29. Ф:c4 Cd5 30. Фе2 Лb8 31. e7 Фе8 32. c4, и черные сдались.

Грузинский кандидат в мастера Кикиани начал турнир блестяще. Но потом выяснилось, что играть черными ему значительно труднее. Упорство, выносливость и превосходное знание английского начала за белых все же позволили ему получить звание мастера.

Кикиани — Кудряшов

(см. диаграмму)

Черные пытаются «замутить воду» — 25. ... Ф:c6 26. Ф:f7 Фc2. Однако белые не стремятся к сохранению материального перевеса. Они усиливают давление на пешку «b». 27. Л:g4 hg. В случае 28. ... fg белые сыграют 29. Kc3 с последующим 30. Ke4

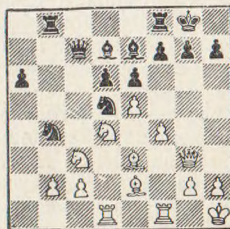


и 31. Kg5+. 28. h5 gh 29. Ф:h5+ Kpg8 30. Ф:f5 Ф:d2 31. Фc8+ Kph7 32. Ф:b7 Ф:e2 33. Фе4+ Kph6 34. b7. Лишняя фигура уже у черных, но проходную пешку не удержат. 34. ... Фb2 35. Фc6 Kpg5 36. Фc7 Фb1+ 37. Kpg2 Ф:d3 38. Ф:g7+, и черные сдались.

Неудачно выступал и автор этих строк, который уже на середине турнирной дистанции потерял надежды попасть в финал. А мастер Клован, хотя и проиграл две встречи, продемонстрировал отличную игру и дал несколько интересных партий.

Сицилианская защита Клован — Невидничий

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 Фc7 6. Ce2 a6 7. Ce3 Kf6 8. 0—0 Ce7 9. f4 d6 10. Фе1 0—0 11. Фg3 Cd7 12. Лad1 b5. Заслуживает внимания 12. ... K:d4 13. C:d4 Cc6. 13. a3 Лab8 14. Kph1 b4 15. ab K:b4? Ход, который был необходим белым для начала атаки. Сильнее 15. ... Л:b4, не теряя контроля над пунктом e5. 16. e5 Kfd5.



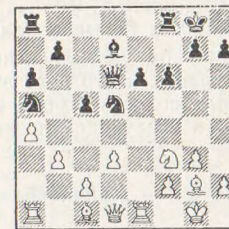
Ждать нельзя. Чтобы добиться успеха, нужно действовать энергично. 17. f5! de. Если 17. ... К:e3, то 18. f6!. 18. Ch6 Cf6 19. Ke4 Kph8. Хотя черным и удалось устранить непосредственные угрозы, королевский фланг ослаблен, и белые в дальнейшем это блестяще используют. 20. K:f6 gh 21. K:d7 Ф:d7 22. fe Фc7 23. Kf3 fe 24. K:e5 Фg7. Кажется, что самое страшное уже позади. Но ладья на b8 недостаточно защищена. 25. Kf7+! Kpg8 26. K:h6+ Kph8 27. Kf7+ Kpg8 28. Cg4!. Новые угрозы с каждым ходом становятся все неотразимее. 28. ... Лb6 29. Kg5 Лf6 30. K:e6!. Снова критическое поле b8. 30. ... Фg6 31. Л:f6 Ф:f6 32. c3! Черные уже могли спокойно прекратить сопротивление. Но они хотели испытать Клована на скорость — сумеет ли он вовремя сделать 40 ходов... 32. ... Фg6 33. cb h5 34. Л:d5 Лc6 35. Лd8+! Kpf7 36. Фf4+ Фf6 37. Лf8+ Kpe7 38. Ф:f6+, и черные сдались, ибо следующий ход сулит неотвратимый мат.

Наступил последний тур, который должен был решить, кто из трех — Клован, Гольденов или Багиров — получит вакантную путевку в финал. Лучшие шансы, даже в случае победы противников, имел Клован, потом Гольденов. А Багиров, ввиду того, что он имел «меньше поражений», мог рассчитывать только на неудачу противников. В напряженной обстановке последнего тура лучше других сыграл Гольденов, победивший Кузмина и обесчечивший себе второе место. Багиров был вынужден довольствоваться ничьей во встрече с Григоряном и занял третье место. Клован проиграл Сардарову, который нанес единственное поражение и Гипслису.

Неудачно начал турнир кандидат в мастера Никитин из Павлодара. Пол-очка из 4 — этот результата даже более закаленным турнирным бойцам вконец испортил бы настроение. Однако Никитин не пал духом и неуклонно приближался к мастерской норме. 8 очков из 10 говорят сами за

себя. Оставшиеся 1,5 очка не представили для Никитина особых трудностей, и вот появился еще один мастер.

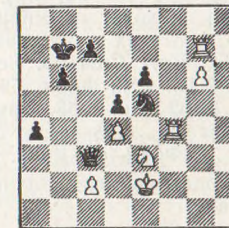
Никитин — Арулайд



Не разглядев грозящих неприятностей, черные сыграли 16. ... f6, после чего неожиданно последовало 17. d4!, и оказалось, что черные не могут избежать материальных потерь. Черные защищались 17. ... Лfd8, но после 18. Ca3! Фc7 19. dc Kc6 20. Фd2 Cc8 21. Лad1 белые реализовали свой перевес.

Не случайно Филидор в свое время сказал: «Пешка — душа партии». В следующей партии черные все свои надежды связывают с пешечной флангой на ферзевом фланге.

Бокучава — Невидничий

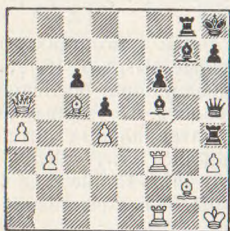


34. ... K:g6 35. Л:g6 a3 36. Лg1 a2 37. Лff1 e5!. Одной проходной пешки оказывается недостаточно, поэтому черные создают еще три. 38. de d4 39. Kg4 Ф:c2+ 40. Kpf3 b5! 41. Kpf4 b4

42. e6 b3 43. Ke5. Больше надежд появилось бы после 43. e7. 43. ... h2 44. e7 Фh2+ 45. Лg3. На 45. Kpf5 был бы ответ 45. ... Ф:g1 с последующим 46. ... b1Ф+. 45. ... b1Ф 46. Л:b1+ abФ 47. e8Ф Фf1+ 48. Kf3 Фh4+ 49. Kpf5. Нельзя также 49. Лg4 — 49. ... Фf6+ 49. ... Фb1+ 50. Kр6 Ф:g3, и белые сдались.

Белые слишком увлеклись игрой на ферзевом фланге, и это дает возможность черным создать угрозы королю противника в следующей позиции.

Ройзман — Халилбейли



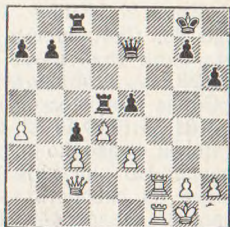
43. Л:f5 Л:h3+ 44. Kpg1. Единственный, ибо после 44. С:h3 Ф:h3+ 45. Kpg1 Ch6+ мат неизбежен. 44. ... Лh1+ 45. С:h1 Ch6+ 46. Cg2 Ce3+ 47. Лf2! Это продолжение спасает белых. На 47. Лf2! следует 47. ... Фh3! с матом. 47. ... Ф:f5 48. Фе1 Фg5 49. Kрh1 Фh4+ 50. Kpg1 Фf4. Черные еще не хотят примириться с ничьей, но белые их вынуждают. 51. Сb4 Фg3 52. Kpf1 С:d4 53. Ce7 Лg6 54. Фd2 С:f2 55. Ф:f2 Фd3+ 56. Kpg1 Фd1+ 57. Kрh2 Фh5+ 58. Kpg1. Разумеется, не 58. Ch3 из-за 58. ... Фе5+. 58. ... Фd1+ 59. Kрh2. Ничья.

Вот еще один пример подобной ладной атаки.

Защита Нимцовича
Ройзман — Сардаров

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 e5 5. Cd3 d5 6. Kf6 Kc6 7. 0—0 0—0 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фc7 11.

Cd3 e5 12. Фc2 Лd8 13. Cb2 Cg4 14. Kg5 h6 15. Ke4 K:e4 16. C:e4 c4?. Ошибка. Теперь наступление белых развивается будто само собой. 17. f4! f6 18. fe fe 19. Лf2 Ke7 20. Лa1f Ce6 21. a4 Лас8 22. Ca3 Cd5. В надежде на упрощение позиции для облегчения защиты. Но белые находят скрытые возможности. 23. C:e7 Ф:e7 24. C:d5+ Л:d5.



25. Лf7 Фе6. Брать ладью нельзя, ибо следует 26. Л:f7 Kр:f7 27. Фf5+. И после 25. ... Фg5 26. Фе4! позиция черных не из приятных. После хода в партии следует заключительный удар. 26. Лf6, и черные сдались.

В следующей партии черные избрали малоизученное предложение, успешно примененное Нежметдиновым. И на этот раз белым не удалось использовать невыгодное положение короля черных.

Испанская партия

Кудряшов — Багиров

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. d4 K:d4 8. C:f7+ Kр:f7 9. K:e5+ Kpg8 10. Ф:d4 c5 11. Фd1 Фе7 12. Kf3 Ф:e4 13. Kc3 Фg6 14. Cg5 Лd8 15. Ch4 d5 16. Ke5 Фf5 17. f4 d4 18. Ke2 Фh5 19. Фе1 Ce7 20. Kg3 Ф:h4 21. Kf3 Ф:f4 22. Фе6+ Kрf8 23. Ke5 Фе3+ 24. Kрh1 Cd5 25. Фf5 g6 26. Kd7+ Kpg7 27. Kh5+ K:h5 28. Ф:d5 Kf6 29. Фc6 K:d7, и белые сдались.

А. Салнайс



РЕШАЮЩИЙ ПОЕДИНОК

Эта партия игралась в последнем туре, к которому двое — Штейн и я — пришли с одинаковым количеством очков, а гроссмейстер Авербах «подпирал», находясь на пол-колеса сзади. Таким образом, спортивная тактика белых выглядела достаточно примитивной — играть на выигрыш, избегать проигрыша и оглядываться на соседний столик (там встречались Авербах со Штейном). Известно, что мастер Фукс (как и многие ведущие шахматисты ГДР) в ответ на 1. e4 не признает другого ответа, кроме 1. ... e6 и неоднократно отстаивал позицию в самых запутанных вариантах. Не имея настроения устраивать теоретическую дискуссию на «французские» темы, я решил пойти на другой злословный (т. н. «меранский») вариант, который также часто встречается в партиях Фукса, и осложнения в котором представляются мне привлекательными для белых.

Славянская защита ТАЛЬ — ФУКС

VI международный
турнир ЦШК, Кисловодск.
1964 г.

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kb1—c3 Kg8—f6
4. e2—e3 Ce8—f5
Здесь белые расстроились. Психология «сработала», но этого им как раз не хотелось. Вместо острой борьбы в перспективе у них унылое давление на ферзевый фланг. Но все же...
5. c4:d5 c6:d5

Заметно слабее 5. ... K:d5 из-за 6. Cc4 e6 7. Kge2 со скорым продвижением уютного пешечного центра.
6. Фd1—b3 ...

С тоской ожидая естественного (хоть и парадоксального) 6. ... Cc8, после чего преимущество в развитии очень трудно использовать.

Черные, однако, после недолгого размышления уверенно сыграли
6. ... Фd8—b6

И начались воспоминания... Впрочем, если белые не хотят согласиться

с тем, что у них нет и тени преимущества, они должны принять вызов (с пешкой).

7. Kc3:d5 Kf6:d5
8. Фb3:d5 Фb6—b4+

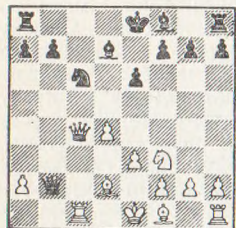
Тут я, наконец, вспомнил, где встречалась эта позиция. В 1957 году команда советских студентов на обратном пути из Рейкьявика сыграла в Копенгагене матч со сборной Дании. Опытный мастер Эневольдсен, встречаясь с Авербахом, применил эту же острую систему. Партия, помнится, развивалась так: 9. Cd2 Ф:b2, и тут Авербах остудил пыл партнера ходом 10. Фb5+. Окончание сложилось к известной выгоде белых. Как выяснилось после партии, мой партнер «подсмотрел» этот же вариант во время матча ГДР — Дания. Черными играл тот же Эневольдсен, белыми — Ульман. И в этой партии борьба вскоре перешла в окончание — белые форсировали размен ферзей. Мне кажется, что перевес белых в центре и то обстоятельство, что они быстрее вводят в игру свои фигуры зовет их продолжать сложную борьбу. Единственное неудобство их позиции — неуклюжее положение ферзя в центре доски. Но это можно легко устранить, если ферзя... пожертвовать.

9. Cc1—d2 ...
На мой взгляд, после 9. Kpd1 Cd7 у черных более чем достаточная игра за пешку.

9. ... Фb4:b2
 10. Лa1—c1 Cf5—d7
 11. Kг1—f3 e7—e6
 12. Фd5—c4! ...

Грядущее противостояние ферзя и ладьи черных, которая вскоре станет на с8, для белых достаточно безобидно.

12. ... Kб8—с6



13. Cf1—e2 ...

После долгого размышления белые все же соглашаются разменять ферзей. Правда, здесь это окончание гораздо выгодней для них, чем в варианте, избранном Авербахом, ибо черные должны потратить дополнительное время. Вместо 13. Се2 очень заманчивым выглядело 13. Cd3 и 13. ... Сb4 не достигает цели ввиду 14. Лb1. Мог поучиться лобопытнейший вариант 13. Cd3 Kб4 14. Се4 Лс8 15. Ф:c8+ С:c8 16. Л:c8+ Kpd7 17. Лc1 Cd6! 18. Лb1 Ф:a2! 19. С:b4 С:b4+ 20. Л:b4 Фа5 21. Ке5+ Кре7 22. Kd3 Фа1+ 23. Кре2 Ф:h1 24. Л:b7+ Kpf6 25. Ке5 Лf8. За доской белым не удалось найти решающего

усиления атаки, например, 26. Kг4+ Kpg5 27. f4+ Kph5! (27. ... Kp:g4 28. Cf3+ с выигрышем ферзя) 28. Kf6+ Kph6. Впрочем вспомнив «шахматную» мудрость — от добра добра не ищут, белые соглашаются отдать ферзя другим способом, но здесь уже черные не согласны ...

13. ... Cf8—b4

Теперь форсированно получается нежелательный для черных эндшпиль. Более принципиально (хотя вряд ли сильнее) было 13. ... Лс8 14. 0—0 Ке5, ставя белым хитрую ловушку 15. Ф:c8+ С:c8 16. К:e5 Cd7 17. Лс7? Ф:d2 18. Л:d7 Ф:e2 19. Лc1 Сс5! с моментальным прекращением атаки. Я собирался продолжать просто 15. К:e5 Л:c4 16. К:c4 Ф:a2 17. Лa1 с последующим вторжением ладьи. Кажется, этого выдержать нельзя, а, если это так, то напрашивается вывод, что черным не удалось разрубить «Гордиев узел» смелым дебютным выпадом ферзя.

14. Cd2:b4 Фb2:b4+
 15. Фc4:b4 Кс6:b4
 16. Лс1—с7! ...

В этом все дело. Черным некогда забирать пешку a2 из-за 17. Ке5.

16. ... Cd7—с6
 17. Kf3—e5 0—0
 18. Ке5:с6 b7:с6

Пожалуй, упорнее было 18. ... К:c6, и невыгодно 19. Л:b7 Лa8. Од-

нако после 19. 0—0! Лa8 20. Лb1 все угрозы белых остаются в силе.

19. a2—a3 Kб4—d5

Еще хуже 19. ... Кс2+ 20. Kpd2 К:a3 21. Лa1 Kб5 22. Л:c6, после чего потеря пешки a7 будет лучшим выходом для черных, а их конь на b5 расположен крайне неудачно.

20. Лс7:с6 Лf8—с8
 21. Лс6:с8+ Лa8:с8
 22. Kpe1—d2 ...

Можно подвести итоги. У белых лишняя пешка, их слон заметно сильнее коня противника, а материала еще много. Впереди — не очень сложная техника.

22. ... g7—g6
 23. Се2—f3 Kd5—b6
 24. Лh1—c1 Лс8:c1
 25. Kpd2:c1 Kpg8—f8

Ничего не дает 25. ... Кс4 26. Се2 К:a3? 27. Cd3. 26. Kpc1—c2 Kpf8—e7
 27. Kpc2—с3 a7—a5
 28. h2—h4 ...

Поскольку на ферзевом фланге черным удалось окопаться, белые приступают, собственно, к реализации лишней пешки. Пока что грозит 29. g2—g4 и g4—g5, наилучшим образом располагая пешки королевского фланга.

28. ... h7—h6
 29. e3—e4 f7—f6
 30. e4—e5 Кре7—f7
 31. Cf3—с6 Kpf7—e7
 32. f2—f4 ...

Кольцо сжимается.

32. ... Кре7—f7
 33. g2—g3 ...

Совершенно безобидная тонкость,

33. ... Kpf7—e7
 34. g3—g4 ...

Угрожая ходом 35. g5, после чего все пешки королевского фланга черных окажутся подвластными белому слону.

34. ... g6—g5
 35. e5:f6+ Кре7:f6
 36. f4:g5+ h6:g5
 37. h4—h5 ...

Отдаленная проходная отвлекает короля черных, а в это время король белых без труда находит шель для парадного выхода.

37. ... Kpf6—g7
 38. d4—d5 e6:d5
 39. Kpc3—d4 Kб6—c4
 40. Сс6—b5! ...

Мне меньше нравилось 40. a4 Kpf6, и конь попадает на e5. Белые с темпом переводят слона. Материальное соотношение не столь уж важно, ибо большинство черных пешек обречено.

40. ... Кс4—d6

Безнадежный пешечный эндшпиль 40. ... К:a3 41. Cd3 Кс4. Белые забирают обе пешки и переводят короля на d4. Легко убедиться, что при любом положении короля черных они при своем ходе проигрывают.

41. Сb5—d3 Kd6—e8
 42. Cd3—f5 Ке8—f6
 43. Kpd4—e5.

Черные сдались.

Примечания
 гроссмейстера
 М. Таля

ДВА ПОДХОДА

Следующая партия интересна тем, что в ней встретились два разных подхода к проблемам шахматной стратегии. Решался вопрос о том, в какой степени быстрое развитие компенсирует постоянные слабости в расположении пешек. Партия имеет и некоторое теоретическое значение, так как выявляет свет и тени одного из модных вариантов, часто применяемого в современной турнирной практике.

Сицилианская защита

ЭСТРИН — ЮДОВИЧ

Международный турнир по переписке памяти В. Рагозина

1. e2—e4 c7—c5
 2. Kг1—f3 Kб8—с6
 3. d2—d4 c5:d4
 4. Kf3:d4 e7—e6
 5. Kd4—b5 d7—d6

Вполне приемлем вариант 5. ... Kf6 6. Kf3 Сb4 7. a3 С:c3+ 8. К:c3 d5, однако игра в этом случае упрощается и становится менее напряженной. Если уж в партиях по переписке не идти навстречу шахматным бурям, то где же еще? ...

6. Сс1—f4 e6—e5
 7. Cf4—e3 a7—a6
 8. Kб5—с3 Kг8—f6
 9. Се3—g5 ...

Из девяти ходов, которые сделали белые в дебюте, четыре приходятся на долю коня g1, три — на долю слона c1. Никак не могу поверить, что подобная стратегия может обеспечить белым преимущество. И все-таки приходится признать, что некоторые трудности у черных есть. Дело в

том, что перевес в развитии носит временный характер, тогда как слабости пешки d6 и пункта d5 трудно излечимы.

9. ... Cf8—e7
 10. Kb1—d2 0—0

Хорошую позицию получили бы белые после 10. ... К:e4 11. Kd:e4 С:g5 12. К:d6+.

11. Cg5:f6 Ce7:f6
 12. Kd2—c4 Cf6—e7

Такие ходы делаются без особого удовольствия. Но на заманчивое 12. ... b5 белые ответили бы 13. Ф:d6 (слабее 13. К:d6 Се6 с угрозой 14. ... Ф:c7) 13. ... bc 14. Ф:c6, и шансы черных на атаку незначительны, а пешки у них нет. Преждевременно и 12. ... Kd4 13. Kd5, имея в виду 14. c3.

13. Кс3—d5 Сс8—e6

Пешка d6 пока не нуждается в защите. Если 14. К:e7+ Ф:e7 15. Ф:d6, то 15. ... Фh4! с опасной инициативой.

14. c2—c3 b7—b5
 15. Кс4—e3 Ce7—g5
 16. Cf1—e2 Кс6—e7

Одного из неприятных белых коней надо разме-

нять. Это несомненно. Но какого и на какую фигуру? Казалось бы, следует сохранить черно-полюного слона, чтобы защищать пешку d6. Но это решение являлось бы ошибочным. Для создания активной контригры черным значительно важнее слон e6.

17. Ce2—f3 Cg5:e3
18. Kd5:e3 Фd8—b6
19. Фd1—d2 Ла8—d8
20. a2—a4 b5—b4!

Интересная жертва пешки, последствия которой надо было рассчитать на много ходов вперед.

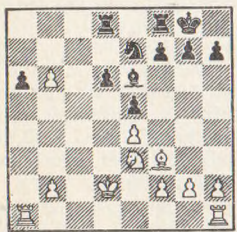
21. a4—a5! ...

На 21. cb черные ответили бы 21. ... Кс6, например, 22. b5 Kd4. Если 22. Кс2, то сильно 22. ... Сb3.

21. ... b4:c3!

Логическое развитие операции, начатой ходом 20. ... b4. После 21 ... Фb7 22. 0—0 у белых был бы позиционный перевес.

22. a5:b6 c3:d2+
23. Kpe1:d2 ...



Казалось бы, довольно простое положение. Ход черных напрашивается,

сам собой разумеется. Прорыв 23. ... d5 избавляет их от всех трудностей после 24. ed K:d5 25. K:d5 C:d5 26. C:d5 Л:d5+.

Но как это ни странно, естественное 23. ... d5 выдвинулось бы ошибкой. На 24. ed K:d5 белые играют не шаблонно 25. K:d5, а 25. C:d5!, что дает им хорошие шансы после 25. ... C:d5 26. Kрс3. Пешка b6 очень опасна, и черным было бы трудно вести оборону.

23. ... Лd8—b8
24. Лa1:a6 Се6—c8
25. Ла6—a7 Ке7—c6
26. Ла7—c7 ...

События развиваются форсированно. Слабо 26. Kd5 K:a7 27. ba Л:b2+ и 28. ... Ла2.

26. ... Кс6—d4!

Заманчиво было 26. ... Kb4, но, как показал детальный анализ, в этом случае 27. Лhcl обеспечивало белым перевес.

27. Ке3—d5 Сс8—b7
28. Kd5—e7+ Kpg8—h8
29. Лс7—d7! ...

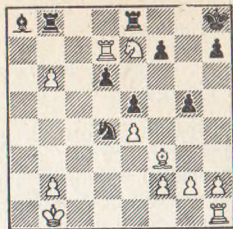
У черных две угрозы — Са8 и Са6. Белые должны принимать энергичные меры, чтобы перестроить свои силы.

29. ... Лf8—e8
30. Kpd2—c1 ...

Отступая королем, белые хотят укрепить пешку b2 и открыть пути вторжения ладье h1.

30. ... Сb7—a8
31. Krc1—b1 g7—g5!

Именно так. Если бы черные просто душно взяли пешку b6, то после 31.



... Л:b6 32. Лс1 им грозили бы неприятности на поле c8 (33. Лс8 или 33. Кс8). Теперь же белым надо считаться с неожиданно появившейся грозной опасностью — ходом 31. ... g4. Не помогает и 31. h3 ввиду 31. ... h5.

32. Ке7—f5! ...

Лучшая возможность нейтрализовать угрозы и добиваться уравнивания шансов.

32. ... Kd4:f5

Если 32. ... g4, то возможно 33. K:d6 gf 34. gf, имея в виду, как 35. K:f7+, так и 35. b7. Вместо 34. gf белые могут продолжать и 34. K:f7+.

33. e4:f5 Ca8:f3
34. g2:f3 Лb8:b6
35. Лh1—c1 ...

Правильное решение. Хотя белые и остаются без пешки, но их ладьи развивают большую энергию.

35. ... Ле8—b8
36. Лс1—c7 Лb6:b2+
37. Kpb1—c1 ...

Отступление на линию «а» поставило бы короля в крайне опасное положение.

37. ... Лb2—b1+
38. Krc1—d2 Лb8—b2+

Последней попыткой игры на выигрыш было бы 38. ... Лf8 39. f6 h6, но реальных шансов черные не получали и в этом случае.

39. Kpd2—d3 Лb1—d1+
40. Kpd3—e3 ...

Неправильной ошибкой было бы 40. Kрс3 из-за 40. ... Л:f2 41. Л:f7 Лс1+ и т. д. Белым надо избегать размена ладей.

40. ... Лd1—e1+
Или 40. ... Лb3+ 41. Kрс2 Лbd3 42. Л:f7 Л3d2+ с вечным шахом. Не проходит 40. ... d5 41. Л:f7, и черные рискуют проиграть.
41. Kрс3—d3 Лe1—d1+
42. Kpd3—e3 Лd1—e1+
Ничья.

Примечания международного мастера
М. Юдовича

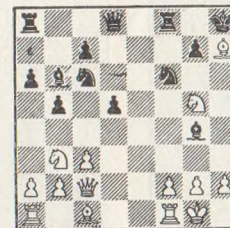
ЯБЛОКО РАЗДОРА

Открытый вариант испанской партии уже многие годы привлекает внимание теоретиков и практиков. Получить черными активную контригру в центре и по открытой линии «f» всегда казалось очень привлекательно. Но белым часто удавалось найти противоядие, и не один раз вариант был законсервирован. Тем большее признание заслуживает в данной партии попытка черных отстоять корректность спорного варианта.

Испанская партия ДЕРЕНКОВ — РАДЧЕНКО

Новороссийск, 1963 г.

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6
4. Сb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Kf6:e4
6. d2—d4 b7—b5
7. Ca4—b3 d7—d5
8. d4:e5 Cc8—e6
9. c2—c3 Cf8—c5
10. Kb1—d2 0—0
11. Сb3—c2 f7—f5
12. e5:f6 Ke4:f6
13. Kd2—b3 Cc5—b6
14. Kf3—g5 Ce6—g4
15. Cc2:h7+ Kpg8—h8
16. Фd1—c2 ...



В оценке этой известной позиции в последнее время наступил кризис. Рекомендованное здесь продолжение 16. ... Kh5, как дающее равную игру, получило уточнение в партии Москаленко —

Владимиров, 1962 г., где после 17. Cg6 Kf4 18. C:f4 Л:f4 19. Kf7+ Л:f7 20. C:f7 Ке5 21. Ch5! черные потерпели поражение.

Сомнительным выглядит также 16. ... Ке5, где в варианте 17. h3! Фd6 18. Kd4 с последующим 19. Kf5 черным не удается уравнять игру.

Поэтому в партии применяется новое продолжение, придающее ей теоретический характер.
16. ... Фd8—d6!

Закончив мобилизацию, черные создают угрозу наступления (Лаe8), что уравнивает шансы.

С другой стороны парировать 17. h3 из-за 17. ... С:h3! 18. gh Kg4! с последующим 19. ... Фg3+.

17. Ch7—f5 ...

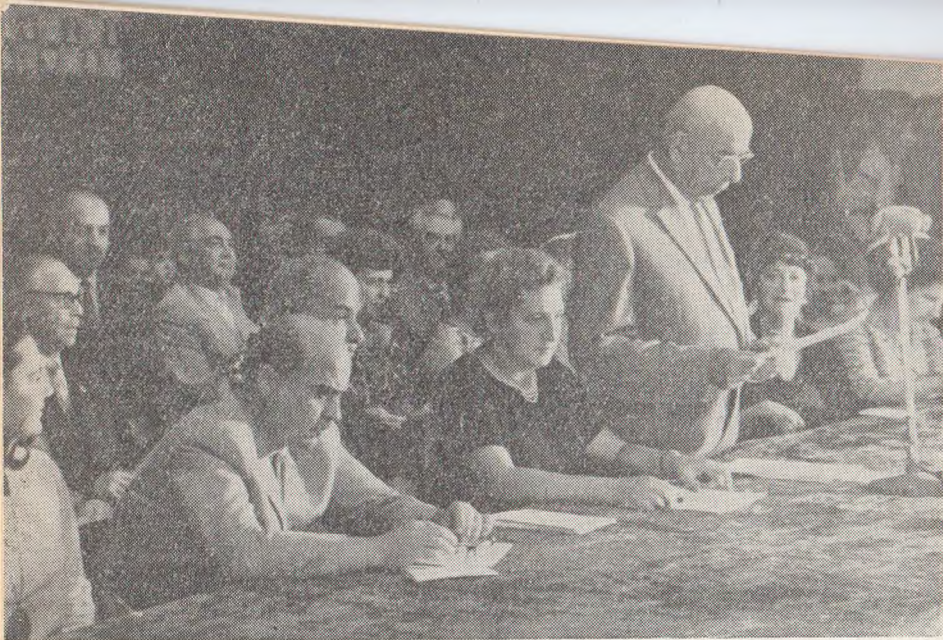
Завязывая ответное напряжение, белые стараются перехватить инициативу.

И тем не менее, хотя этот ход не является прямой ошибкой, им не следовало спешить с «разгрузкой» своего ферзя. Заслуживало внимания развитие игры в плане 17. Kph1 с последующим f2—f3 или 17. g3 с последующим Kpg1—g2 и той же идеей.

17. ... Кс6—e5

Достоинство этого хода раскрывается в варианте 18. h3 g6! 19. C:g6 Kf3+! или 19. hg K5:g4 20. Kf3 gf 21. Ф:f5 C:f2+!

18. Kb3—d4 ...



1

2



3



Сухуми, 1964

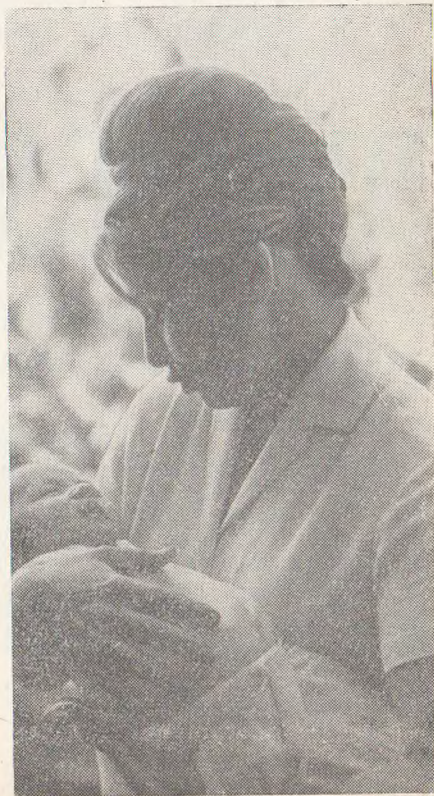
1. «Разрешите мне пожелать самых больших успехов всем участникам!» — открывая турнир претенденток, сказал заместитель председателя Совета Министров Абхазской АССР Г. Бериулава (стоит). В составе торжественного президиума (слева): Л. Лейн (США), председатель шахматной федерации Грузинской ССР А. Чиракадзе, заместитель председателя шахматной федерации СССР Л. Абрамов, главный судья турнира В. Тихомирова, Г. Гресер (США) Е. Быкова.

2. М. Лазаревич (Югославия): — От имени всех участниц благодарю за сердечную гостеприимную встречу.

3. С. Флор: — Нравится ли вам Сухуми? Л. Лейн: — Здесь так замечательно!...

4. Вид Сухуми. Красивое белое здание — это гостиница «Абхазия», где живут участницы турнира претенденток.

5. Алла Кушнир своему сынишке: — Нас обоих ждет большое и ответственное задание: тебе — слушаться маму и не капризничать, мне — хорошо сыграть в турнире.



5

При дальнейшей мобилизации 18. Сe3 с5!, скрывается мощь черных пешек. Например: 19. f4 С:f5!! с последующим Кg4 и d4. Теперь же черные, используя положение слона на «f5», обостряют игру.

18. ... c7—c5
19. Кd4—e6 Кf6—e4
20. Cf5:e4 Cg4:e6
21. Ce4:d5 Ce6—f5
22. Cd5—e4 Fd6—g6!

Завершая переход к оригинальной позиции, определяющей преимущество черных. Игра на упрощение путем 23. С:f5 Л:f5 24. Ке4 приводит к внезапной атаке 24. ... Кf3+ 25. Крh1 К:h2! 26. Кg3 К:f1 27. К:f5 Лf8 28. Ке3, которая разрешается в кра-

сивом варианте 28. ... Кg3+! 29. Кpg1 Ке4 30. Кd1 e4 31. Ce3 С:e3 32. fe Лf1+!!.

Поэтому белые спешат с мобилизацией.
23. Сc1—d2 c5—c4
24. Ла1—e1 Ла8—e8
Досадная ошибка.
Правильно было 24. ... Кd3 25. С:f5 Л:f5 26. Леб К:f2! и т. д.
25. Cd2—c1 ...

Белые не используют промах. Следовало играть 25. С:f5! Л:f5 26. Cf4!!.

Теперь же следует эффектный финал.
25. ... Ке5—d3
26. Ce4:f5 Ле8:e1!
27. Cf5:g6 Лf8:f2!!, и белые сдались.

Примечание канди. дата в мастера Л. Радченко

Суэтин в матче Белоруссия — ГДР, в Минске, в 1964 г. сыграл 6. 0—0 Ке5 7. de Кс5 8. Се2 с6, и черным удалось защититься. Дамянович на Бадлибенштейнском международном турнире в 1963 г. после 6. К:d7 С:d7 7. Фе2 Фе7 8. 0—0 0—0! ничего не добился. Дели применил новый ход 6. Фе2, после чего неожиданно выяснилось, что черные безуспешно пытаются разрешить трудные проблемы. 6. ... Фе7. Если 6. ... Ке5, то 7. С:e4!, и белые выигрывают пешку. 7. С:e4 de 8. Cf4! Ке5 9. С:e5 f6 10. Сg3 f5 11. Кс3 с6 12. 0—0—0, и преимущество белых неоспоримо.

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

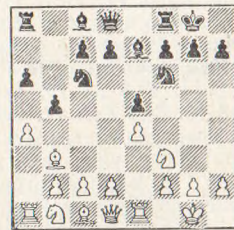
Острое продолжение избрали белые в следующем варианте — 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5 4. Кс3 fe 5. К:e4 d5 6. Кg3 e4!?. В партии Дамянович—Малих белые избрали 7. Ке5 Fd6 8. f4 и после 8. ... ef 9. К:f3 Cg4 10. Фе2+ Се7 11. d4 0—0—0 12. С:c6 Ф:c6 13. Cf4 Сb4+ 14. e3 Cd6 15. С:d6 Ф:d6 черные получили хорошую позицию. И в партии Манцебо—Тойманен на командном первенстве мира среди студентов, Краков, 1964 г., где белые продолжили 8. К:c6 bc 9. Се2 Кf6 10. d3 ed 11. Ф:d3 Се7 12. 0—0—0 13. b3 Кg4 14. Сb2 Ке5 15. Фе3 Cf6, они тоже ничего не добились.

В партии Богданович—Дамянович после 3. ... Сс5 4. e3 Сb6 5. 0—0 Кge7 6. d4 ed 7. cd d5 8. ed К:d5 9. Ле1+ Се6 10. Сg5 Fd6 11. Кbd2 h6 белые отказались от 12. Ке4, после чего получается острая и сложная игра с неясными шансами. Они избрали 12. Ке4. Далее последовало 12. ... Фb4 13. С:c6+ bc. В этой критической позиции у белых есть несколько хороших ходов. Богданович сыграл 14. Фc1! и после 14. ... hg 15. Ф:c6+ Кре7 16. a3! Ф:b2 17. Ке:g5 Кf4 18. Фе4! получил решающий перевес. Но все это, оказывается, было известно. Этот вариант уже привел гроссмейстер Васьков в своей статье, напечатанной в июньском номере 1963 г. венгерского журнала «Magyar Sakkelet»!

В открытом варианте, который игрался в партии Гипслис — Хааг: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 К:e4 d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 9. Фе2 Кс5 10. Лd1 К:b3 11. ab Фс8 12. c4! dc 13. bc С:c4 14. Фе4.

14. ... Кb4!. В партии Смыслов — Эйве, игравшейся в Москве в 1948 г. было сыграно хуже — 14. ... Ке7. Однако после 15. Ка3 Сb3 16. К:b5 С:d1 белым вовсе не обязательно продолжать 16. Ф:a8?, раз они хотя и отыгрывают ладью 16. ... Ф:a8 17. К:c7+ Крd7 18. К:a8, но теряют фигуру — 18. ... Кре6! и т. д. Отдав предпочтение 17. К:c7+! Ф:c7 18. Ф:a8+ Крd7 19. Сg5! белые получают за пожертвованную фигуру опасную атаку.

Чтобы избежать атаки Маршалла после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0, белые в нескольких партиях успешно избирали продолжение 8. a4,



после чего черные не могут сразу начать активных операций в центре, а вынуждены решать проблемы, создавшиеся на ферзевом фланге. Главным защитительным ресурсом черные избирают 8. ... Сb7 9. d3 d6. Теперь у белых много путей.

Дели — Погац: 10. Кbd2 Кd7 11. c3 Кс5 12. ab ab 13. Л:a8 Ф:a8 14.

Сс2 маневрирование в своих лагерях ни одной из сторон ничего реального не дало.

Дамянович — Холмов: 10. Cd2 Cd7 11. Кс3 Кd4 12. К:d4 ed, и теперь 13. Кd5, также, как 13. Ке2, встретившийся в партиях Геллер — Корчной, Гаванна, 1963 г. и Геллер — Спасский, Ленинград, 1963 г., не дало перевеса. После 13. ... К:d5 14. ed Cf6 15. ab ab 16. Фf3 Лfе8 Холмов получил хорошую позицию.

Богданович — Барцаи: 10. Кс3 b4 11. Ке2 Ка5 12. Са2 с5, и белые снова допускают позиционную ошибку 13. Кg3? b3! 14. сb Кс6, которая встречалась уже во встрече Клован — Спасский на XXXI шахматном чемпионате СССР. Богдановичу также не удалось использовать плюсов материального преимущества, и черные посредством 15. Кf5 Сс8 16. Ке3 Се6 17. Cd2 Лb8 18. Сс3 Кd7 19. Кd2 Кb4! добились перевеса. Сильнее 13. с3, как случилось в партии Гипслис — Спасский на XXXI чемпионате СССР.

Гипслис — Погац: 10. ... Ка5 11. Са2 b4 12. Ке2 b3!? и теперь жертва пешки не достигает цели, ибо белые, в свою очередь своевременно отдав пешку, не позволяют заблокировать ферзевый фланг, и белопольный слон становится очень сильным. 13. сb c5 14. b4! сb 15. Кg3 Лb8 16. Cd2! Кс6 17. Лc1 с перевесом у белых, которые сохраняют хорошие воз-

Теория

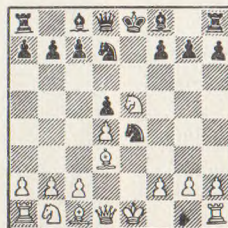


ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ВКЛАД ТУРНИРА ПАМЯТИ АСТАЛОША 1964 г.

РУССКАЯ ПАРТИЯ

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. d4 К:e4 4. Cd3 d5 5. К:e5 Малих (черные) против Дели избрал продолжение 5. ... Кd7.

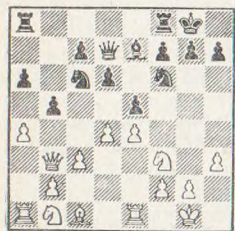
До сих пор Малиху удавалось успешно защищать эту позицию. Так,



возможности для подготовки наступления на королевском фланге.

Богданович — Погач: 8. ... b4 9. d3. Такая пассивная игра оставляет черным хорошие возможности для защиты. Больше трудностей ждет черных после 9. c3, как произошло в партиях Пуц — Смыслов, Москва, в 1960 г., и Гипслис — Захаров, Ленинград, 1963 г. 9. ... d6 10. a5 Лb8 11. Kbd2 Kd7 12. Cd5 Ka7 13. d4 c6 14. Cc4 Kb5 15. Kb3 Фc7 с одинаковыми шансами.

Готовясь к соревнованиям, участники тщательно изучают теорию и находят новые идеи. Но на ближайших турнирах их не всегда удается применить. Новинка, примененная в партии **П. Силади — Холмов**, ждала своего часа более десяти лет. Ниже мы приводим ее:



12. ... b4!?. Вот, что подготовил гроссмейстер. После естественного 13. d5 Ka5 белые берут пешку 14. Ф:b4. Однако после неожиданного 14. ...

c5!! черные получают хорошую позицию. 15. dc. Также после 15. Фа3 c4! у черных превосходная позиция. А если 15. Ф:a5?, то придется расстаться с ферзем 15. ... cd8 16. Ке5 Фе8! 15. ... Фc7 16. Фа3 Ке4!, и, отыграв пешку после 17. Фа2 Ф:c6, ибо нельзя 17. Л:e4 из-за 17. ... d5!, черные добились преимущества.

В варианте Кереса 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7 у черных возникают трудности после применения идеи Суэтина, которое прошло проверку уже на межзональном турнире в Амстердаме, 1964 г. Это подтвердила также партия **Гипслис — Паоли**. 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6. И 13. ... Cf6 14. Kf1 Kc6 15. Ce3 ed 16. K:d4 Kde5 17. Лc1, как это было в партии **П. Силади — Козма**, не сулит черным скорого облегчения. 14. Kb3 a5 15. Cd3 Лb8 16. Фе2 Ca6 17. Cd2 a4. Эвентуально меньшим злом тогда уже является 17. ... ed, как играл Решевский (черные) против Таля в Амстердаме, 1964 г. 18. d5! ab 19. dc Kc5 20. ab Фb6 21. Ce3 Ф:c6 22. Лec1!, и у белых неоспоримый перевес.

Что касается стремления к fianкеттированию слона 12. b3, то оно не дает желаемого результата. Это показала уже партия Штейн — Дарга, Амстердам, 1964 г., и подтвердила партия **Дели — Козма** — 12. ... ed 13. cd Kc6 14. Kc3 Cf6 15. Ce3

cd 16. K:d4 K:d4 17. C:d4 Cb7 18. C:f6. Штейн продолжал 18. Ке2. 18. ... Фf6, и у черных хорошая игра.

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

В двух партиях Богданович после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 избрал продолжение 6. ... Kbd7. После 7. Cc4 Фа5 8. Фd2 в партии **Дели — Богданович** последовало 8. ... e6 9. 0—0 b5 10. Cb3 Cb7 11. Лhe1 12. f3 h6 13. Ch4 Ce7 14. a3 Kc5, и черные могут быть удовлетворены результатами дебюта. Против **П. Силади** Богданович сыграл 8. ... h6 9. Ch4? e6 12. Лhe1 Cb7 13. f4, и после 13. ... Kc3 жертва фигуры 14. Kf5!? ef 15. ef K:b3+ 16. ab Фc7 17. C:f6 gf 18. Фе2 d5 оказалась некорректной. Заслуживает внимания 9. C:f6.

В варианте 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 проверке подверглось продолжение, связанное с возникновением активности на ферзевом фланге — 5. ... b5. После 6. Cd3 Cb7 7. 0—0 Ке7



белые избирали различные пути.

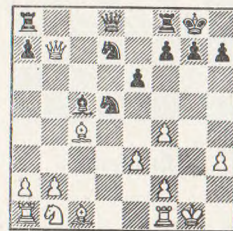
Погач — П. Силади: 8. f4 Фb6 9. Ce3 Kcc6 10. Kce2 Cc5 11. c3 b4 12. Cf2 d6 13. Kb3 C:f2+ 14. Л:f2 Kd7, и у черных нет трудностей.

Хааг — П. Силади: 8. Kph1 Kcc6 9. K:c6 K:c6 10. f4 Фc7 11. Cd2 Ka5. Заслуживает внимания 11. ... Ce7 в стремлении к быстрейшему развитию фигур. 12. b3 Ce7 13. Фe1 Kc6 14. a4 Kd4 15. Ce3 с инициативой у белых.

ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Дамьянович против **Барцаи** после 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6, прежде, чем

идти на главный вариант, включил ходы 6. h3 Ch5 7. Фb3 C:f3 8. gf Kbd7 9. Ф:b7 c5 10. dc C:c5 11. f4 0—0 12. 0—0. Заслуживает внимания также 12. Kc3. 12. ... Kd5.



13. Фb3 Фh4. Возможно, лучше 13. ... Лab8. Если сравнить с партией **Фогельман — Бронштейн**, Амстердам, 1964 г., у чер-

ных отнято поле g4, и, играя 14. C:d5 ed 15. Ф:d5 Ф:h3 16. Фg2 Фh5 17. Cd2 Лfe8 18. Cc3 Cf8 19. Kd2, белые успевают закончить развитие и сохраняют лишнюю пешку.

Представляет интерес попытка белых добиться преимущества, которую сделал **Козма** против **Хаага** — 7. Kc3 Kbd7 8. e4 Kb6 9. Cd3. Белые при случае готовы пожертвовать пешку 9. ... C:f3 10. Ф:f3, хотя вполне возможен и ход 10. gf. Отказ от 9. ... C:f3 — 9. ... Ce7 10. Ce3 Kfd7? 11. a4 ab 12. Ce2 Cg6 13. Фb3 Лb8 14. 0—0 0—0 15. Лfd1 Kf6 16. d5 привел черных к критической позиции.

Международный мастер **А. Гипслис**

ГАЛЕРЕЯ ЭТЮДИСТОВ



Т. ГОРГИЕВ

Тигран Борисович Горгиев родился в 1910 году, по профессии врач, кандидат медицинских наук, работает научным сотрудником института эпидемиологии, микробиологии и гигиены в Днепропетровске.

Прежде, чем рассказать о его творчестве необходимо сделать небольшое отступление.

В двадцатых годах появилась целая плеяда талантливых советских этюдистов, внесших большой вклад в разви-

тие мирового этюдного искусства. Каждый из них имел свою ярко выраженную творческую индивидуальность. К числу этой «могучей кучки» этюдистов относится и **Т. Горгиев**, опубликовавший свой первый этюд в 1927 году.

Находившийся в зрелом поздний классицизм, выраженный наиболее типично в творчестве Ринка, уступал тогда место живительному потоку романтизма, нашедшего наиболее яркое вы-

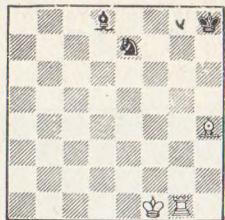
ражение в самобитных этюдах В. Королькова. Широкое развитие получила также идейная контригра черных, ставшая последних в почти равное положение с белыми. Встречаясь в этюдах любых направлений, она, как-бы, синтезировала их, сглаживая противоположности.

Творчество Т. Горгиева своими корнями уходит в классицизм, предшественники которого — В. Платов и Н. Григорьев — были его первыми учителями и оказали на него большое влияние. Но классицизм Т. Горгиев воспринял критически, подвергнув критике механистичность в этюдах Ринка. Большинство произведений Горгиева того периода содержит идейную контригру черных.

Механистическая игра этюдов Ринка и раньше, в той или иной мере, переводилась на рельсы комбинации с идейной контригрой черных А. Гербстманом, С. Каминером, Е. Сомовым-Насимовичем. Но именно Т. Горгиев полностью раскрыл комбинационные возможности, и, главным образом, в легкофигурном материале.

Одним из примеров может служить этюд № 1, который, по оценке В. Платова «как образец подлинной борьбы фигур, является шедевром». Творчество Т. Горгиева разнообразно. Часть его

№ 1
II приз
«Шахматы»
1929 г.



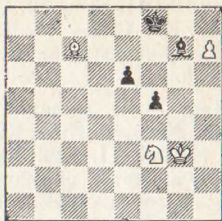
Выигрыш

№ 2
I приз
«Tijdschrift v d. N. S.»
1958 г.



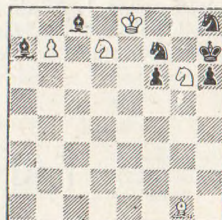
Ничья

№ 3
«Problemas»
1958 г.



Выигрыш

№ 4
I приз
Респ. конк. Украины
1959 г.



Выигрыш

Решения этюдов Т. Горгиева будут опубликованы в следующем номере.

произведений должна быть отнесена к романтизму. Одно из новшеств романтизма — перенесение в этюд задачных тем, мы видим в этюде № 2, где в защите черных проходит перекрытие Новотного.

Т. Горгиев неоднократно возвращался к переработке и улучшению

своих старых произведений. Этюд № 3 является переработкой старого, получившего III приз на конкурсе союза чешских шахматистов в 1934 году.

В этюде № 4 эффектно игра с неожиданным матовым финалом тремя конями.

Ф. Бондаренко

Фрагменты из партии

КОРОЛЬ В МАТОВОЙ СЕТИ!

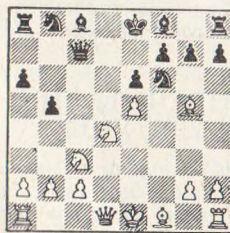
Шумилина — Бардина
Первенство Москвы, 1964 г.



21. Сс7+! Кр:a4.
Еще быстрее проигрывает 21. ... К:c7 22. b4+ Кр:a4 23. Фb3x.
22. Фf2! К:c7 23. b4! Сс6 24. Фс2+ Кра3 25. Лfб1 Фd7 26. Фb3+.
Черные сдались.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ВАРИАНТА?

Менде — Перому
Первенство Румынии по переписке
1963 г.



Правда, знакомая позиция сицилианской защиты? Белые далее применили ход гроссмейстера Симагина.

10. Фe2 Сb4 11. efl.
Теория до сих пор рекомендовала 11. 0—0—0.
11. ... С:c3+ 12. bc Ф:c3+ 13. Фd2! Ф:a1+ 14. Крf2 Cd7.
Если 14. ... 0—0, то 15. fg Лe8 16. С:b5 Ф:h1 17. С:e8 Сb7 18. С:f7+!
15. fg Лg8 16. Фb4.
Черные сдались.

«ОТРАВЛЕННЫЕ ПЕШКИ»

Сабо — Ивков
Матч Венгрия — Югославия 1964 г.



12. Фе2! Ф:c3 13. Cd2 Фс2 14. Cd3 Фа4 15. Сb5 К:d4.

Черные берут все, что им дают. Следовало вернуться ферзем на с2.
16. К:d4 Ф:d4 17. Сb4 Лd8 18. Лад1! Фb6 19. Сс5!

Теперь сказывается отсталость черных в развитии и относительная слабость восьмой горизонтали.

19. ... Л:d1.
Любопытное преследование ферзя белые наметили после 19. ... Фа5 20. Фе1! Фс7 21. Фе5!

20. Л:d1! Ф:c5.
Проигрывает также 20. ... Фа5 21. Сb4 Фb6 22. Лd6 Фс7 23. Фс2!

21. Лd8+ Фf8 22. Л:f8+ Кр:f8 23. Фd2! Кd5 24. Фg5! g6 25. h4 h5 26. Фd8+ Кpg7 27. Фd6 a6 28. Сс4 Кf6 29. Фd8 Кg8 30. f3 b5 31. Сb3 a5 32. Фd4+ Кf6 33. Фе5 a4 34. Ca2 Cd7 35. g4 hg 36. fg Лс8 37. g5! Лс1+ 38. Крf2 Лс2+ 39. Кpg3 Л:a2 40. gf+ Крh7 41. Фd6 g5 42. Фd3+ Крh6 43. Фе3.

Через несколько ходов черные сдали безнадежную позицию.

СИЛЬНАЯ КОНТРАТАКА

И в следующем примере белые стали жертвой энергично проведенной контратаки.

Седеборг — Болеславский
Стокгольм, 1964 г.



13. ... b4!

Слабее 13. ... Ф:d6 из-за 14. e5 и 15. d6.

14. К:c8.

На 14. Ксb5 очень сильно 14. ... К:b5 15. К:b5 К:e4 16. К:a7 Cd4+ 17. Крh1 Фh4 и т. д.

14. ... bc 15. d6 Ф:c8 16. dc Ф:c7 17. e5 cb1 18. С:b2 Л:b2 19. ef Лd8! 20. Фe1 Ле8! 21. fg Ле:e2 22. Фg3 Фb7!, набрасываясь всеми тяжелыми фигурами на пешку g2. Белые сдались, так как после 23. Лf3 выигрывает: 23. ... Л:g2+ 24. Ф:g2 Л:g2+ 25. Кр:g2 Фb2+.

ИЗ ИСТОРИИ ШАХМАТНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

Ласкер или Капабланка?

50 лет тому назад в Петербурге состоялся международный турнир, на который были приглашены лишь те шахматисты, которым удалось занять первые места в крупнейших соревнованиях.

В турнире стартовали чемпион мира Ласкер, кубинец Капабланка, представитель России Рубинштейн и Бернштейн, Яновский (Франция), Тарраш (Германия), Блекбери и Гунсберг (Англия), Маршалл (США). Кроме того были допущены победители Всероссийского турнира 21-летний Александр Алехин и рижанин Арон Нимцович.

Необычным был регламент турнира. Вначале все участники играли по одной партии. Занявшие первые пять мест встретились затем в турнире победителей, где играли по две партии между собой. Результаты обоих турниров складывались.

Основным соперником Ласкера шахматная пресса считала Капабланку, одержавшего блистательную победу в гроссмейстерском турнире в Сан-Себастьяне (1911 г.).

Как протекала борьба? Публикуем короткие фрагменты из статей гросс-

мейстера З. Тарраша, помещенных на страницах газеты «Берлинер Локал Анцейгер».

КАК НА КОНЦЕРТЫ КАРУЗО...

Удивляет большой наплыв публики. В первый день сбор составил 800 рублей, несмотря на то, что Комитет установил на входные билеты такие цены, как на концерт Карузо: за вход в зал, где сидят гроссмейстеры — 5 рублей, за вход в зал, где размещены демонстрационные доски — 2 рубля! Среди постоянных зрителей два сына Льва Толстого, отец которых был в молодые годы сильным шахматистом.

ПОБЕДИТЕЛИ И «ЛЕТУНЫ»

Участники изрядно волновались — выход в финал был сложной проблемой. Первая «жертва» регламента — Акиба Рубинштейн, гроссмейстер, который в последнее время регулярно добивался блестящих успехов! После 9-го тура уже стало ясно,

что ему финала не видать. Был момент, когда после поражения с Бернштейном пошатнулись и шансы Ласкера. Правда, кто-то сострил: «Пока гроссмейстеры разыграют финальную пулюку — Ласкер с Рубинштейном сыграют матч на звание чемпиона мира».

Итак — определилась группа победителей и группа «летунов». В первую попали: Капабланка — 8 очков, Ласкер и Тарраш по 6,5 Алехин и Маршалл по 6 очков.

ЧЕГО СТОЯТ ПРОГНОЗЫ СПЕЦИАЛИСТОВ?

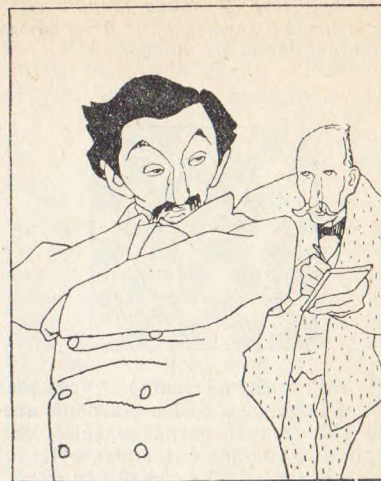
После первого этапа турнира победителей Ласкеру удалось сократить дистанцию до лидера на пол-очка. В некоторых встречах чемпион мира играет рискованно на «выигрыш» или, как я это называю, — на проигрыш.

Чего стоят прогнозы специалистов? Разве не всем казалось, что юноша из Гаванны увезет первый приз? Разве он не прошел первый круг уверенно, без единого поражения? Но на финише Капабланка терпит два поражения подряд.

Ласкер наносит кубинцу сокрушительный удар и догоняет лидера, а на следующий день расстроенный Капабланка проигрывает Таррашу! Ласкер вновь побеждает и возглавляет турнирную таблицу. Смешно, что именно Тарраш должен был обеспечить своему старому сопернику первый приз! (От редакции: Тарраш отнесился к Ласкеру всегда резко враждебно. На попытку болельщиков накануне их матча добиться примирения Тарраш надменно сказал: «Господину Ласкеру я могу сказать только три слова: Шах и мат». В последующем матче на первенство мира Ласкер безжалостно разгромил Тарраша).

* * *

Окончательный итог турнира: Ласкер — 13,5, Капабланка — 13, Алехин — 10, Тарраш — 8,5, Маршалл — 8 очков.



Дружеский шарж на Эм. Ласкера, сделанный одним из его современников.

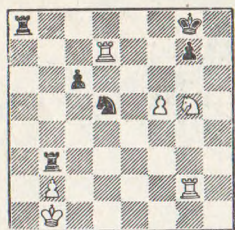
БЛЕСТЯЩЕЕ ДОСТИЖЕНИЕ ЧЕМПИОНА МИРА

В финале Ласкер набрал 7 очков из 8 возможных! За свое участие в турнире Ласкер получил от турнирного Комитета экстра-гонорар в размере 4000 рублей! Я его не нахожу слишком большим. Нашелся бы меценат, заплатил бы, Ласкеру за такую игру еще больше. Я сам бы это сделал, но к сожалению я не богат, а богачи, которых я знаю, все скупые.

Ласкер много рисковал. Это могло плохо кончиться. Но таков его стиль. Объективно рассуждая, его игра не всегда «правильна», и, чтобы добиться успеха, нужна была «помощь» противника. Но удивительно, что соперники часто ему в этом не отказывают. Характерна его партия с Алехиным. Играя черными, он долго удерживал равновесие в позиции, в которой другие давным давно свалились

бы в пропасть. В конце концов Ласкер выиграл качество и в трудном эндшпиле добился победы.

Алехин — Ласкер

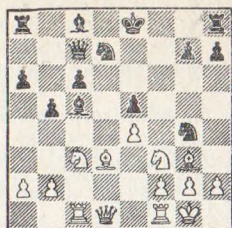


К этой позиции давно стремились белые. Угрожает Ке6 с матовой атакой. Но следует очень сильный ход, резко меняющий ситуацию. 41. ... Лd3!! Угрожая 42. ... Кс3+ и 42. ... Лd1+. 42. Л:d5. Единственное. На 42. Крс1 выигрывает 42. ... Ла1+ 43. Крс2 Кb4×. 42. ... Л:d5 43. Ке6 Крf7 44. Л:g7+ Крf6 45. Лс7 Лd6 46. К:с5 Кр:f5.

Начинается исключительно трудный и тонкий эндшпиль. Черные должны добиться размена одной ладьи. Тогда будет легче атаковать коня. 47. Лf7+ Кре5 48. Крс2 Лh6 49. Кd3+ Крд6 50. Лf5 Лb8 51. Крс3 Крс7 52. Лf7+ Крb6 53. Лd7 Лh3 54. Лd4 Лbh8 55. Лb4+ Крс7 56. Крс2 Л8h4 57. Лb3 Лh2+ 58. Крс3 Л4h3 59. Лb4 Лh5 60. Лg4 Л2h3 61. Крс2 Лd5 62. Кf4 Лс5+ 63. Крb1 Лh1+ 64. Кра2 Ла5+ 65. Крb3 Лb5+ 66. Крс3 Крb6 67. Кd3 Лh3 68. Крс2. Угрожало убийственное Лd5. 68. ... Лd5 69. Лb4+ Крс7 70. Лb3 Лh2+ 71. Крс3 Крд6 72. Ла3 Лg2 73. Ла1 Лg3 74. Лd1 Крс7 75. Лd2 Крb6 76. Лd1 Крb5! 77. Крс2 Крс4 78. b3+. Наконец черным удалось вызвать некоторые ослабления. 78. ... Крb5 79. Лd2 Лh3 80. Лd1 Лh2+ 81. Крс3 Лd8 82. Лg1 Лh3 83. Лd1 Л8h8 84. Лg1 Л8h5 85. Крс2 Лd5 86. Лd1 Лg5 87. Лd2 Лhg3!! 88. Кс1. На 88. Лd1 выигрывает 88. ... Лg1 89. Лd2 Л5g2. 88. ... Лg2 89. Ке2 Крb6!. Белые сдались. От 90. ... Ле5 и размена ладьи нет защиты.

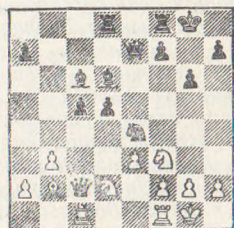
ПРИЗЫ ЗА КРАСОТУ

Капабланка — Бернштейн



16. b4! Ca7 17. С:b5!. Слабее 17. Фb3 из-за 17. ... Фd6. 17. ... ab 18. К:b5 Фd8 19. Кd6+ Крf8 20. Л:c6 Кb6 21. Ch4 Фd7 22. К:c8 Ф:c6 23. Фd8+ Фе8 24. Се7+ Крf7 25. Кd6+ Крg6 26. Kh4+ Крh5 27. К:e8 Л:d8 28. К:g7+ Крh6 29. К7f5+ Крh5 30. h3 Кс8 31. hg+ Кр:g4 32. С:d8 Л:d8 33. g3 Лd2 34. Крg2 Ле2 35. a4 Кb6 36. Ке3+ Крh5 37. a5 Кd7 38. Khf5 Кf6 39. b5 Cd4 40. Крf3 Ла2 41. a6 Ca7 42. Лс1 Лb2 43. g4+ Крg6 44. Лс7 Л:f2+ 45. Кр:f2 К:g4+ 46. Крf3. Черные сдались.

Нимцович — Тарраш



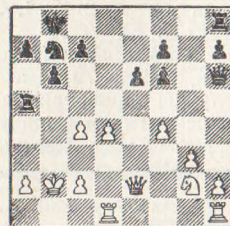
17. ... К:d2!! 18. К:d2 d4 19. ed С:h2+! 20. Кр:h2 Фh4+ 21. Крg1 С:g2! 22. f3. Плохо 22. Кр:g2 ввиду 22. ... Фg4+ 23. Крh1 Лd5 24. Ф:c5 Лh5+! 22. ... Лfe8 23. Ке4 Фh1+ 24. Крf2 С:f1 25. d5 f5 26. Фс3 Фg2+ 27. Крс3 Л:e4+ 28. fe f4+! 29. Кр:f4 Лf8+ 30. Кре5 Фh2+ 31. Кре6 Ле8+ 32. Крд7 Сb5×.

ЗВЕЗДА НА РУССКОМ НЕБОСКЛОНЕ

Так оценила заграничная пресса успехов Александра Алехина в Петербургском турнире.

Вот как комментирует Тарраш финал своей партии с Алехиным.

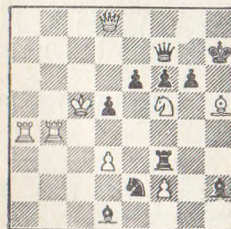
Тарраш — Алехин



Отдел ведет мастер А. ДОМБРОВСКИС

Бессмертная задача

№ 2144 К. Байер
«Эра»
1856 г.



Мат в 9 ходов

20. ... Лd8!. Гениально! На 21. Лd3 последует теперь 21. ... Фf8, с угрозой жертвовать ладью на d4 и отыграть ее после Фа3+, Ф:a2+ и Фа1+.

21. Ке3 Фf8 22. с5 bc 23. d5 c4!. Опять очень сильно сыграно. На 24. Ф:c4 черные выигрывают коня посредством 24. ... Фа3+.

24. К:c4 Фb4+ 25. Кра1 Фс3+ 26. Кb2 Лd6! 27. Фс4 Лda6!. Все блестяще сыграно. 28. de. Белые решили отдать ферзя. Две ладьи в общем сильнее ферзя, но не тогда, когда позиция короля ослаблена: 28. ... fe 29. Крb1 Л:a2 30. Ф:a2 Л:a2 31. Кра2 Фс2 32. Лс1 Фd2 33. Крb1 Кd6 34. Лс2 Фb4 35. Лd1 Кb5 36. Лd8+ Крb7 37. Лсd2 e5 38. fe fe 39. Крс1 Кd4 40. Лd3 Фe1+ 41. Лd1 Фe4 42. Лd3 Фh1+ 43. Лd1 Ф:h2 44. Крb1 Ф:g3 45. Лd3 Фe1+ 46. Кра2 h5 47. Ле8 Фа5+ 48. Крb1 Фe1+ 49. Кра2 Фe4 50. Лс3 Кb5 51. Лс5 Фb4. Белые сдались.

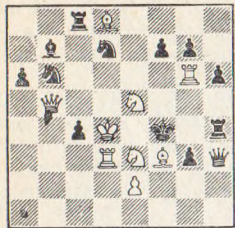
Читатель нашего журнала П. Алексеев (Харьковская обл.) просит опубликовать задачу, которая получила название «бессмертной».

Как известно, в I международном шахматном турнире (Лондон 1851 г.) А. Андерсен в партии против Л. Кизерицкого пожертвовал ферзя, обе ладьи и слона, объявив на 23 ходу мат. Эта партия была названа «бессмертной» и она хорошо известна всем шахматистам.

В 1856 году был проведен первый международный конкурс «Эра» по составлению шахматных задач. Победил немецкий проблемист Конрад Байер (1828—1897), в послышке которого была и задача № 2144 (просуждение проводилось по системе оценки нескольких задач одного автора). Эта задача и была названа «бессмертной».

Для того, чтобы завлечь черного короля в матовую сеть, белые жертвуют ферзя, обе ладьи,

№ 2145 Г. Камстра
«Tijdschrift v d. N. S»
1950 г.



Мат в 8 ходов

Эта задача была составлена в период формирования художественных принципов шахматной композиции и как бы подводила итоги того этапа, когда главным содержанием произведения считалась жертва фигуры.

Прошло почти сто лет, коренным образом изменился принцип составления, но, вот, в 1950 году голландский проблемист Г. Камстра составил новую «бессмертную» задачу — № 2145: 1. Cg4 Л:g4 2. Cg5+ hg 3. Lf6+ gf 4. Kg6+ fg 5. Фf5+ gf 6. Kd5+ C:d5 7. Lf3+ C:f3 8. e3×. И хотя здесь жертв больше, чем у К. Байера, а само произведение конструктивно лучше обработано, задача не стала популярной. Да, чтобы создать новую «бессмертную» задачу, теперь необходимо более глубокое стратегическое содержание, чем жертвы фигур!

Редакция газеты «Вечірній Київ» объявляет международный конкурс составления шахматных задач и этюдов.

Конкурс проводится по пяти разделам: двухходовки; трехходовки и многоходовки; этюды; задачи на кооперативный мат; задачи на обратный мат.

Судьи конкурса: Ю. Гордиан (Одесса), А. Молдавский (Киев), Ф. Бон-

даренно (Днепропетровск), А. Смогоржевский (Киев).

Композиции присылать до 31 декабря 1964 года в двух экземплярах на диаграммах по адресу: Киев, ул. Свердлова, 19. Редакция газеты «Вечірній Київ».

По каждому разделу установлены три приза, почетные и похвальные отзывы.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ XI ТЕМАТИЧЕСКОГО КОНКУРСА

После выявления дефектов (см. решения задач майского и июньского турниров) из конкурса исключены следующие задачи: № 1939 (Л. Канцельсон), № 1942 (С. Пушкин), № 1946 (А. Десмитниекс), № 1950 (М. Клинков), № 1953 (В. Корольков), № 1954 (А. Нариманов), № 1967 (Г. Исаков), № 1968 (Л. Зернов), № 1970 (Л. Канцельсон), № 1972 (Е. Балашов), № 1974 (Р. Муразян), № 1975 (А. Десмитниекс), № 1979 (С. Синакевич), № 1980 (Ю. Гордиан), № 1982 (А. Рекалов), № 1983 (Л. Канцельсон и С. Синакевич), № 1984 (А. Силяев), № 1986 (Н. Ивановский), № 1987 (И. Иванов), № 1988 (А. Лутт), № 1989 (А. Глушак) и № 1990 (В. Соловьев).

Окончательные результаты XI тематического конкурса утверждаются такими.

1-я группа

I/II приз (на равных) — № 1937 А. Десмитниекс (Цесис) и № 1938 Т. Сарсенбеков (Целиноград), III приз — № 1940 С. Синакевич (Ленинград), IV приз — № 1941 А. Нариманов (Баку).

1-й почетный отзыв — № 1943 А. Глушак (Одесса) 2-й почетный отзыв — № 1944 Т. Амиров (Находка) и Ю. Гордиан (Одесса), 3-й почетный отзыв —

слона, коня и пешку. Мат объявляет единственная оставшаяся у белых пешка: 1. Лb7 Ф:b7 2. С:g6+ Кр:g6 3. Фg8+ Кр:f5 4. Фg4+ Кре5 5. Фh5+ Лf5 6. f4+ С:f4 7. Ф:e2+ С:e2 8. Ле4+ де 9. d4×.

№ 1945 Л. Золокоцкий (Хабаровск), 4-й почетный отзыв — № 1947 А. Нариманов, 5-й почетный отзыв — № 1948 А. Каковин (Луганская обл.) и Н. Будков (Рязанская обл.).

Специальные почетные отзывы (на равных) — № 1949 М. Гафаров (Свердловск), № 1951 и № 1952 В. Корольков (Ленинград), № 1955 Е. Петров (Урюпинск).

Похвальные отзывы (на равных) — № 1956 Ф. Бондаренко (Днепропетровск), № 1957 А. Десмитниекс, № 1958 А. Дикусаров (Новосибирск), № 1959 и № 1960 В. Корольков.

2-я группа

I приз — № 1969 В. Ваксман и П. Слисский (Ленинград), II приз — № 1971 С. Синакевич.

1-й почетный отзыв — № 1973 Е. Пепеляева (Алма-Ата), 2-й почетный отзыв — № 1976 Ю. Вожаков (Красноярск), 3-й почетный отзыв — № 1977 Т. Амиров, 4-й почетный отзыв — № 1978 Л. Канцельсон, 5-й почетный отзыв — № 1981 Ю. Гордиан.

3-я группа

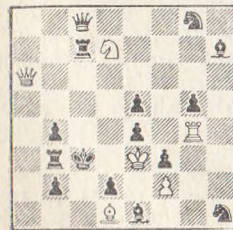
Приз — № 1985 Я. Палейс (Крапе).

Похвальные отзывы (на равных) — № 1991 В. Колобянин и № 1992 Н. Ивановский (Архангельск).

Задачи годового конкурса

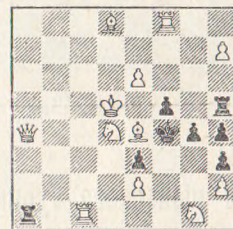
В задаче № 2149 есть близнец: переставить Лh7 на h8. В задаче № 2150 — три близнеца: переставить короля черных на — 1) a3, 2) b8 и 3) g1.

№ 2146 М. Милиниemi
Финляндия



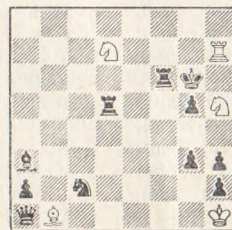
Мат в 2 хода

№ 2147 С. Пушкин
Рязанская обл.



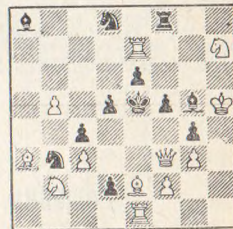
Мат в 3 хода

№ 2149 З. Херниц
Югославия



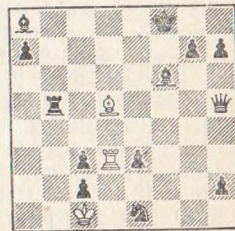
Кооперативный мат в 2
хода

№ 2148 Т. Амиров
Находка



Обратный мат в 2 хода

№ 2150 Ю. Фокин
Ленинград



Кооперативный мат в 2
хода

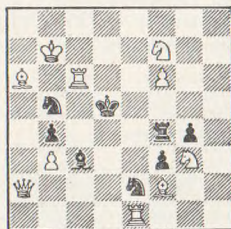
Из материалов конкурсов

В задаче № 2151 разработан выбор первого хода и матов. Механизм повторных угроз с включением белых фигур оригинально выражен в задаче № 2152 (II приз — № 2152а Л. Шведовский: Крc1, Фb1, Лf6, Са8, Сb6, Кd3, Кf4, пb3 — Кре4, Фс8, Лd6, Лd8, Cf7, Ch6, Кс6, Кg5, паб, b4, е5, е6, g3, h3, h7, 1. Кd5). «Запрещенным» вступлением начинается двухходовка № 2153, у которой есть близнец: переставить Лe1 на е8 (II приз — № 2153а А. Зарур: Крh2, Фh7, Лc1, Лd5, Ch6, Ка4, Кс3, пс7, d6, g5 — Крd7, Фb8, Cf8, Кd3, Кd8, пb7, е7. 1. de+).

№ 2151 Я. Гаринг
I приз
«Ceskoslovensky Sach»
1963 г.

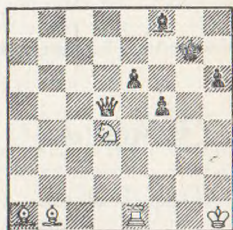


№ 2152 М. Партсарати
I приз
«В. С. Р. S.»
1963 г.



Мат в 2 хода

№ 2153 Н. ван Дейк
I приз
114-й тем. конк.
голландск. общ. пробл.
1963/64 г.



Мат в 2 хода

Решения задач июньского турнира решений

№ 1967 (Г. Исаков). 1. Cf4 Лh3 2. Л:g7 (2. Лd7 — дуаль) Cd7×; 1. Кра1 Ла8 2. Се8 Кс6×, поб. реш. 1. Кра2 Л:b5 2. Ла3 Лс2×, 1. Кра3, 1. Кра1 и т. д. (2+1). № 1968 (Л. Зернов). 1. Сb8 abK 2. Крb5 Фb3×, поб. реш. 1. Сс5 2. Фb5 Фа3×, 1. Крb5 и т. д.; 1. a8C Ф:b6 2. Cf3 Фg6×, поб. реш. 1. Фg2 Фе4 2. Крh3 Фh4× (2+1). № 1969 (В. Ваксман и П. Слиский). 1. Са8 d8K 2. Кb7 Кс6×; 1. d8C g6 2. Cf6 Кс6×. № 1970 (Л. Кацнельсон). 1. Са5 g8C 2. Cd8 Са4×; 1. Cf8 С:f8 2. g8C Ch6×, поб. реш. 1. Кре3 f1Ф 2. Крд4 Фd3× (2+1). № 1971 (С. Синакевич). 1. Ле8 с8К+ 2. Крд8 с7×; 1. с8Л К:c6 2. Лс7 Лb8×. № 1972 (Е. Балашов). 1. Крд8

0—0—0 2. Ле8 Л:d3×; 1. Крf1 0—0 2. Лe1 Л:f6× (неправильный мат). № 1973 (Е. Пепеляева). 1. Кра1 с8Ф 2. b1C Фh8×; 1. с8К a1K 2. Кb6 Кb3×. № 1974 (Р. Мурадян). С белой пешкой на е5: 1. Крh3 Ке1 2. Кd3 Се6×; 1. Кf4 Ле2 2. е6 Л:e6×, поб. реш. 1. Сс6 Лс2 2. Крд5 Л:d3×. В турнир решений не входит. № 1975 (А. Десятниекс). 1. g1Л Кh3 2. Се5 Кf4×, поб. реш. 1. Фс1 или Ф:f2 Ке2 2. Фg1 Кg3×, 1. Сg1 и т. д.; 1. Kh3 Фс4+ 2. Ка5 Сс7×, 1. Kh3 Сс7 2. ∞ Фb6×, 1. Лh7, Лg5, f3 и т. д. (2+1). № 1976 (Ю. Вожаков). 1. Ch8 g7 2. Крh6 ghФ×; 1. Крд2 Се5 2. Кре3 е1Ф×. № 1977 (Т. Амиров). 1. f1C е8К 2. Cd3 Кd6×; 1. еdC g1Ф 2. Ch4 Фg1×.

№ 1978 (Л. Кацнельсон). 1. Крд5 е8C 2. Кре4 Сс6×; 1. Крf5 h1K 2. Кре4 Кg3×. № 1979 (С. Синакевич). 1. Крf8 h8Л+ 2. Крг7 Сd4×; 1. h8C d1C 2. Chd4 Сс2×, поб. реш. 1. Крc3 d1Ф+ 2. Cd2 Ф:d2×. Близнец: 1. Крд7 h8Ф 2. Кре6 Фс8×; 1. h8C d1K 2. Cd4 Кf2× (2+1). № 1980 (Ю. Гордиан). 1. Кf2 Кd5 (Кg6 — дуаль) 2. Кg4 Кf4×, 1. h3 Кf6+ 2. Крh4 Кf5×, поб. реш. 1. g6 Кf5 2. Кс3 Кf6×, 1. Кg3, Кс5, Кс3 и т. д.; 1. Kh6 Ке6 2. Кf7 Кf6×, 1. Крf8 Кd6 2. е4 Ке6× (2+1). № 1981 (Ю. Гордиан). 1. Лf1 Лd6 2. Лf8f2 Лhe6×, 1. Ла6 Лf4 2. Лhb6 Лf8f5×. № 1982 (А. Рекалов). 1. Фе6 Фh4 2. Кре5 Кс4×, поб. реш. 1. f4 Фе5+ 2. Кре5 Ф:d5×; 1. Фd2 b5 2. Крд3 Кf4×, поб. реш. 1. Фе4 Фе6 2. Крд3 Ф:e3×, 1. Крд3, Фd1 и т. д. (2+1). № 1983 (Л. Кацнельсон и С. Синакевич). 1. Крд5 с8C 2. Кре4 Се6×; 1. Крf2 g1Л 2. Cd3 Са7×, поб. реш. 1. Крf2 Кр ∞ 2. Кре1 g1Ф×, 1. с8К или С и т. д. (2+1). № 1984 (А. Силяев). 1. hg е3+ 2. К:e3×; 1. gf Кg4 2. f6 Кf2× (неправильный мат). № 1985 (Я. Палейс). 1. a1K b4 2. Кb3 a8Ф+ 3. Ка5 Ф:a5×; 1. a8C g3 2. Сg2 a1Ф+ 3. Cf1 Ф:f1×. № 1986 (Н. Ивановский). 1. Са8 Cd4 2. Крг2 h8Ф 3. Крh1 Ф:a8×; 1. Сb2 Cf3 2. h8C h1Ф 3. Сс3 Фd1×, поб. реш. 1. Крд2 или Крд1 Кр:g3 (Cf3) 2. Кре1 Cf3 (Кр:g3) 3. Крf1 h1Ф× (2+1). № 1987 (И. Иванов). 1. fe f7 2. е1C f8Ф 3. Ch4 Фg7×; 1. a7 f2 2. a8C f1Ф 3. Cd5 Ф:e2×, поб. реш. 1. е3 f2 2. f7 f1Ф 3. a7 Фf5×, 1. Кре5 f2 2. е4 и т. д. (2+1). № 1988 (А. Лутт). 1. b1C h7+ 2. Крг7 h8Л 3. Сbg6 Сb2×; 1. Крc2 b1Л 2. Сс1 b4 3. Cd2 Сg6×, поб. реш. 1. Крc2 Сb3+ 2. Крb1 Сс2+ 3. Кра2 b1Ф×, 1. Крc3 Сg6 2. Крb3 и т. д. (2+1). № 1989 (А. Глушак). 1. h5 Лg2 2. h4 Крд2 3. d3 Л:h4×, поб. реш. 1. Крг7 Лg2+ 2. Крh6 Крд2 3. d3 Лh4×; 1. Крд2 d3 2. Крc3 d2 3. b3 d1K× (2+1). № 1990 (В. Соловьев). 1. Крc3 Кd3 2. Крд2 Кb2 3. Кс3 Cf4×, поб. реш. 1. Кра3 Ке2 2. Сb3 Кс3 3. Кb2 Cd6×; 1. Кg2 Кf2 2. Сg3 Kh3 3. Сe1 Cd3×, поб. реш. 1. Кg2 Крc3 2. Ch2 Крд2 3. Сg1 Cd3× (2+1). № 1991

(В. Колабянин). 1. Крд6 Се5+ 2. Кре5 Cd6+ 3. Крд4 е3×; 1. Cd4 с3+ 2. Кре1 с2 3. Cf2 c1Ф×. № 1992 (Н. Ивановский). 1. a1C b5 2. Се5 b6 3. Сb8 b7×; 1. Лb1 a1Ф 2. Лg1 Фf1+ 3. Крh1 Фh3×.

№ 1993 (А. Саркиц и В. Павленко). 1. Фd8, 1. Фе6? Фе8!, Великолепный двойной Гримшоу (А. М.), Хорошая задача (Н. В.). № 1994 (А. Поповский). 1. Фh2, 1. Фh6? Кре5!. Блокирование полей е3 и е5 (А. М.) с выбором матов (А. Р.). № 1995 (В. Саенко). 1. Кре6 a2 (b2). 2. Лg5 (Фg5). Оригинальный механизм (В. Б.). Очень изящно (Ю. Ф.). Забавно (Н. Б.). № 1996 (Н. Липатов). 1. Л8a6 угр. 2. Лс6, 1. ... Лh6 (Лg6) 2. Кb3+ (Ke4) Крд1 (е6) 3. Кс1 (Лс6)+. Както не очень впечатляюще (А. Р. и А. М.). Прекрасная задача (С. В.). № 1997 (С. Пушкин). 1. е5. Игры вроде бы много, но она однообразна (Ю. Ф.). Громоздко (Н. Б.). № 1998 (В. Косарев). 1. ... К:g6 Крд5 2. Кf4×, 1. Лd5 Cd7+ 2. Кре5 Кс6×; близнец: 1. ... Кс6 2. Крf5 Кd4×, 1. Лd5 Cd7+ 2. Кре5 Кс6×. Не очень остроумно (А. М.). № 1999 (Г. Ауэс). 1. Кf7h6, 1. К5h6? Се4!. Неинтересная задача (А. М.). Над выбором вступления надо потрудиться (Ю. Ф.). № 2000 (Г. Андерсон и Р. Метьюз). 1. Ch6 угр. (b3) 2. Cd5 (Cf3) c1Ф (c1K) 3. Cf3 (Cd5). Блестяще! Трудная и красивая задача (С. В.). Большинство решателей не указали главный вариант. № 2001 (Р. Кандела). 1. Кb7 a1Ф (a1C, a1K) 2. Фа2+ (Ле4×, Фd1). Приятная задача, но не сложная (А. М.).

№ 2012 (Е. Кониковский). 1. Сg2, 1. Cf1? Лс3!. Простая, легкая задача (Н. В.). № 2013 (В. Селиванов). 1. Фf4, 1. Фа5? b5!. Не плохо, но первый ход бросается в глаза (А. М.). Отличная задача с замечательным первым ходом (Н. В.). № 2014 (В. Карпов). 1. Кf5 угр. (Ke2, Ф:g6, Ла2) 2. Сg3 (Л:c4, Лс5, Лf7)+; 1. Ле7? Ке2 (Ф:g6, Ла2) 2. К:c4 (Кb5, Кf7)+, 1. ... Фе6!. Интересная перемена (Ю. Ф.). Хорошо скомпанованная задача на полубатарей (В. Б.). Очень

понравилось (А. М. и Н. В.). № 2015 (В. Косарев). 1. Фс5, но после 1... Лbg2! задача не решается; 1. Фb4? Лbe2!. (8). № 2016 (П. Печенкин). Иллюз. игра: 1... К ∞ (Кс4) 2. Лg4 (Сf6)+; 1. Л:а5+. Хорошо (Ю. Ф.). Хитрая задача (А. М.). № 2017 (З. Херниц и А. Поповский). 1... Сf5 2. Сf8 С:g6×; 1. 0—0 Крd7 2. Крf7 Се6×. Хорошо (С. В.). № 2018 (Г. Германсон). 1. К:с4, 1. Кf5 (С:g4)? Фh1 (Ch5)!. Хорошая задача с выбором игры (А. Р.). № 2019 (Л. Лошинский и В. Шиф). 1. Кrg4 угр. (Фd6, Фd7) 2. Фс4 (С:с6, Ф:с6)+. Отличная задача в куббелевском стиле (Н. В.). № 2020 (Я. Русек). 1. Cd8 Крс8 2. Кf6 Фf5×; близнец (Сg5 на

с1): 1. Кf7 g4+ 2. Крh6 Фf6×. Из турнира решений исключается.

В связи с тем, что в турнир было включено очень большое количество задач XI тематического конкурса, подсчет очков по этим задачам проводился по упрощенной системе: за правильное решение — 2 очка, за найденный дефект — 1 очко.

Максимальное количество очков — 111.

В решениях использованы комментарии и отзывы решателей В. Базилевского (В. Б.), Н. Будкова (Н. Б.), Н. Варченко (Н. В.), С. Викентьева (С. В.), А. Махлина (А. М.), А. Рекалова (А. Р.) и Ю. Фокина (Ю. Ф.).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИЮньСКОГО ТУРНИРА РЕШЕНИЙ

В. Демидов (Свердловск)	110	10
А. Бичюшас и А. Дрейерс	109	8,5
И. Роокс (Эстонская ССР)	109	8,5
Ю. Кулаков (Ленинград)	108	7
Я. Палейс (Крапе)	107	5,5
С. Пушкин (Рязанская обл.)	107	5,5
В. Базилевский (Львов)	106	3,5
В. Фокин (Харьков)	106	3,5
З. Смирнов (Москва)	105	1,5
Н. Шалаев и И. Цигузис	105	1,5

Результаты полугодичного турнира решений будут опубликованы в № 22.

Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?», опубликованный в журнале «Шахматы» № 14

1. Алехин — Супико, сеанс одновременной игры. 1. Фg6! fg (1... Лg8 2. Ф:h7+) 2. К:g6+ hg 3. Лh3× Как свидетельствуют решения многих участников конкурса, белые выигрывают и так: 1. Кg6+ fg 2. Ф:g6 Л:f5 3. Лh3 h6 4. Л:h6+.

2. Пыльник — Решевский, США, 1942 г. 1. Фf2! Ф:f2 пат.

3. Тарраш — Шеве, Галле 1883 г. 1. Ф:h6! Кр:h6 2. Лh2+ Ch5 3. Л:h5+ Кrg6 4. Лg5+ Крh6 5. Лh3×.

4. Петросян — Ларсен, Копенгаген,

1960 г. 1. Кf6+! gf 2. Лh3 Крf8 3. Ф:h7 Кре8 4. g6! Cf8 5. g7, и белые выигрывают.

5. Каспарян — Чеховер, Ереван, 1936 г. 1. С:h7+! Кр:h7 2. Фh5+ Кrg8 3. Л:f7! Ф:f7 4. g6, и черные вынуждены сдать.

6. Панов — Макагонов, 1. Л:e5! де 2. f7+! (после 2. Ф:e5 черные продолжают 2... Лf7 и сдерживают наступление белых) 2... Л:f7 3. Ф:e5 Крf8 4. Фg7+ Кре7 5. Сb4+, и черные сдались.

7. В партии Шпильман — Рубинштейн, Берлин, 1928 г., было сыграно 1... Лf8 2. Фh5 h6 3. Фg6 Фd6 4. Cd5 Лd7 5. Се4, и черные сдались. Позднее проблемист Кейданский нашел за черных красивую победу: 1... Фh2+ 2. Кр:h2 Сd6+ с последующим 3... Л:e2 (на 3. Ле5 следует 3... Л:e5!).

8. Петросян — Симагин. 1. Фа8+ Кrg7 (если 1. Кре7, белые выигрывают, продолжая 2. Ф:a7+) 2. С:e5+1 Ф:e5 3. Фh8+! Кр:h8 4. К:f7+, и черные сдались.

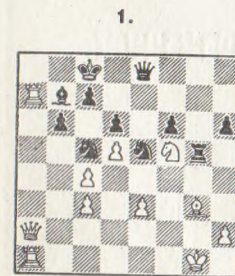
9. Этюд А. Троицкого. 1. f6! gf 2. Крb7 Cd8 3. Крс8 Се7 4. Крd7 Cf8 5. Се3+ Кре2 6. Кре8 Сg7 7. Кр:f7 Ch8 8. Кrg8, и белые выигрывают.

В конкурсе приняли участие 342 читателя. 68 из них прислали правильные ответы. За верное решение по воле жребия награждаются В. Алексеев (Петрозаводск), В. Анисимов (Ленинград), В. Антипанов (Магнитогорск), Г. Антонов (Москва), С. Астафьева (Пермь), Е. Гурвич (Баку), Я. Германис (Екапилс), Ю. Жуков (Челябинск), В. Изох (Ленинград), В. Кашковский (Минск), Р. Константинов (Пенза), С. Кузнецов (Пермская обл.), М. Найденов (Болгария),

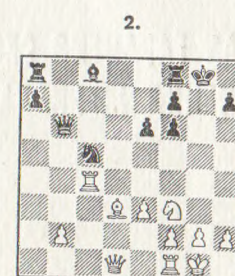
В. Найдых (Мелитополь), Р. Палагичев (Ленинград), М. Полевой (Ленинградская обл.), Б. Поль (Сумы), А. Рубинштейн (Москва), В. Ступельман (Ленинград), шахматный кружок Гомельского дворца пионеров.

В нашем очередном конкурсе «Как бы вы продолжали?» опубликованном в «Шахматы» № 13 участвовало 327 человек. Правильные ответы прислали 126 читателей журнала. Призами за правильное решение по воле жребия награждаются: А. Балакирев (г. Новочеркасск, Ростовской обл.), К. Барченкова (Москва), У. Борманис (Рига), Е. Булык (Ивано-Франковская обл.), С. Вертелка (Паневежский район, Литовской ССР), В. Волков (г. Правдинск, Горьковской обл.), Р. Гайлитис (Валкский район), Е. Горшков (Воронеж), В. Гринберг (Лиепайский район Латвийской ССР), Ю. Дорохов (Донецк), В. Иванов (Кострома), В. Киреев (Орел), В. Корченков (Челябинск), С. Радченко (Ростов), Л. Райкин (Москва), Б. Рытов (Киев), А. Старостин (Москва), В. Тримшевский (Новосибирск), Н. Терентьева (Ленинград), А. Унгур (Краславский район).

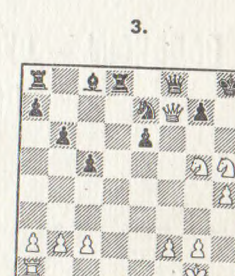
КОНКУРС • КОНКУРС • КОНКУРС КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?



Ход белых
(2 очка)



Ход белых
(2 очка)



Ход белых
(2 очка)